



Paper: **“Mondo de J.M.G. Le Clézio : Épreuves du monde orphelin”**

Corresponding Author: Majida Sayegh

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n23p57

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Blinded

Published: 31.08.2020

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Mondo de J.M.G. Le Clézio : Épreuves du monde orphelin	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes /No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>Le résumé ressemble plus au résumé du récit de Le Clezio qu'à celui d'un article scientifique. On ne voit vraiment présenté ni la méthode ni les hypothèses encore moins la question de recherché.</i>	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Le texte est relativement bien écrit malgré quelques coquilles. J'en ai corrigé quelques unes directement dans le texte.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>La méthode malheureusement n'a pas été explicitée dans le travail. Elle n'est même pas indiquée</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	2
<i>Mais il n'est pas souhaitable d'intégrer l'introduction et la conclusion dans la numérotation du plan. Ensuite on a du mal à identifier votre question de recherche : ce que vous cherchez à démontrer au delà du commentaire de l'œuvre.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion est en cohérence avec le contenu de l'article</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Mais il ne faut pas mettre entre parenthèses le nom de l'auteur cité lorsque ce nom est intégré dans la phrase. Seules restent dans les parenthèses, en ce cas de figure, la date de publication et la pagination.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le texte potentiellement est intéressant mais on ne voit pas bien clairement les étapes d'un travail scientifique : une introduction qui présente un objet, une question de recherché, des hypothèses et une méthodologie. Ainsi se construit un contrat tacite entre le chercheur et son lecteur ou son public. On peut suivre tout au long de son développement pour mesurer la pertinence de sa démarche méthodologique, de son argumentation et de ses conclusions au regard de sa question de recherche et des hypothèses de départ. On voit d'ailleurs votre conclusion qui se réduit simplement à un résumé de l'œuvre de Le Clezio alors qu'elle aurait pu synthétiser les grandes

étapes de votre argumentation pour aboutir á votre réponse á la question de recherche posée dans l'introduction.
Sans cela votre travail risque d'apparaître comme un bon commentaire de Le Clezio, sans plus.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Si le travail est repris avec plus de prise en compte des fondamentaux d'un travail scientifique, il peut présenter un réel intérêt pour mieux comprendre et apprécier l'œuvre de J.M. G. Le Clezio.