

---

# ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received: 28 Octobre 2016	Date Manuscript Review Submitted: 3 Novembre 2016
Manuscript Title: <b>Evaluation des caractéristiques physico-chimiques et microbiologiques d'un beignet de mil fermenté (Gnomy) commercialisé dans la ville de Yamoussokro (Côte d'Ivoire)</b>	
ESJ Manuscript Number:	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>(a brief explanation for 3-less point rating) rendre le titre plus explicite en ajoutant : beignet traditionnel à base de mil fermenté</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>(a brief explanation for 3-less point rating)</i> <b>Les éléments concernant la méthode doivent être plus claires par exemple en précisant l'objet des paramètres mesurés, dans les conditions traditionnelles (vendeuses de beignets) ou au laboratoire</b>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>

<i>(a brief explanation for 3-less point rating)</i>	
<b>L'article est relativement bien écrit cependant plusieurs fautes et précisions sont à relever et méritent d'être corrigées pour améliorer la qualité de l'article.</b>	
<b>Les éléments à éliminer sont en rouge dans le texte et ceux à rajouter en vert dans le texte.</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(a brief explanation for 3-less point rating)</i>	
<b>La méthodologie est compréhensible, mais mérite plus de précisions sur la matière et les conditions de son obtention dans le cadre de la présente étude.</b>	
<b>Donner les résultats du travail réalisé en laboratoire et en lien avec l'enquête, les résultats obtenus dans les conditions de production artisanale du beignet.</b>	
<b>Cela permet une comparaison des normes de productions et conforte les conclusions à tirer sur la qualité microbiologique de cet aliment.</b>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(a brief explanation for 3-less point rating)</i>	
<b>Le corps du texte est bien à propos, mais comporte des faiblesses qui font l'objet de propositions de correction comme déjà indiqué.</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>(a brief explanation for 3-less point rating)</i>	
<b>Les conclusions seraient mieux appropriées si elles tenaient compte des limites de ce travail. En effet, la qualité sanitaire des échantillons obtenus en laboratoires peut être très différente de celle d'échantillons prélevés dans diverses conditions de commercialisation du beignet chez les vendeuses.</b>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>1</b>
<i>(a brief explanation for 3-less point rating)</i>	
<i>Les références bibliographiques sont à revoir et à organiser</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	<b>X</b>
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Le travail est intéressant et d'un apport certain. Cependant, il gagnerait à voir la méthodologie améliorée en précisant ou en complétant certains aspects notamment ceux relatifs aux conditions et à l'origine des échantillonnages. Cela donnerait un caractère plus original à cet article  
Les conclusions devront alors tenir compte de ce contexte.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

**L'article mérite d'être publié à condition que les observations et propositions de corrections soient prises en compte.**

**Je reste donc disposé à l'évaluation d'une prochaine version tenant compte du présent avis.**

**Prof Séraphin KATI-COULIBALY**

