
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	Email:
Date Manuscript Received: 17/08/2017	Date Manuscript Review Submitted: 23/08/2017
Manuscript Title: LA PERCEPTION DU RISQUE ROUTIER. LE CAS DE LA CONDUITE DES CONDUCTEURS PROFESSIONNELS DE TRANSPORT EN COMMUN A ABIDJAN*	
ESJ Manuscript Number: 111.08.2017	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>Le titre est long. Il convient de le transformer pour qu'il soit court. Voir notre suggestion dans le corps du travail.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Dans l'ensemble, le résumé est bien rédigé. Seulement, nous suggérons que le premier résultat soit plus clairement exprimé. Aussi, il faut que les auteurs donnent le nom du questionnaire qui a servi pour le recueil des données dans le cadre de la perception des participants. Pour les détails, voir</i>	

<i>l'article comportant mes observations.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Cet article est globalement bien rédigé. Très peu de fautes grammaticales et d'orthographe sont identifiées. Celles que nous avons constatées figurent dans l'article comportant mes remarques.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3,5
<i>La méthode d'étude est appréciable. Elle est claire. Toutefois, il est souhaitable que les auteurs fournissent davantage d'informations sur la manière dont le questionnaire de perception des conducteurs a été construit.</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	4
<i>L'article est clair dans l'ensemble. Il est facile à lire et à comprendre. Cependant, il y a quelques fautes qui sont observées. Pour les détails, voir mes observations en pièce jointe.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3,5
<i>Les conclusions sont assez précises et en rapport avec l'objectif poursuivi. Seulement, les auteurs gagneraient à creuser beaucoup plus en profondeur les résultats de leur étude, afin de donner plus de consistance et d'intérêt à leur travail qui est d'ailleurs très intéressant.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4,5
<i>Les références bibliographiques sont dans l'ensemble complètes et appropriées. Toutefois, nous suggérons aux auteurs de fournir des précisions concernant une référence. Voir mes observations dans le corps de l'article.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les auteurs de cet article ont produit un travail de belle facture. L'étude est globalement bien menée dans tous ses compartiments. Comme suggestions, je leur

demande de fournir beaucoup plus d'informations sur l'instrument de collecte des données, notamment le questionnaire de mesure de perception des conducteurs professionnels. Comment ils l'ont conçu?

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Très chers éditeurs, retenez que ce travail intéressant est dans l'ensemble bien organisé. Les auteurs ont fourni assez d'informations pour soutenir leur étude originale et d'actualité. Certes, quelques coquilles sont contenues dans l'étude, mais elles n'enlèvent en rien la valeur de ce travail réalisé sur terrain africain, précisément à Abidjan en Côte d'Ivoire. Je vous suggère de tenir compte de nos remarques et d'accepter que cet article soit publié dans votre revue une fois les corrections faites.

Cordialement!

