



**Paper: “Modalites D’acquisition Des Terres Et Conflits Fonciers Dans La Sous-Prefecture De Sinfra (Cote d’Ivoire)”**

Corresponding Author: Pacome Kana

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n20p112

Peer review:

Reviewer 1: Adélaïde Gakoué  
UPGC & Université de Lorraine, Cote d’Ivoire & France

Published: 31.07.2020

# *ESJ Manuscript Evaluation Form 2020*

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received: <b>23/ 04/ 2020</b>	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title:  <b>RISKS RELATED TO TERMS OF ACQUISITION OF LAND IN THE SUB-PREFECTURE OF SINFRA (COTE D'IVOIRE)</b> <b>RISQUES LIES AUX MODALITES D'ACQUISITION DES TERRES DANS LA SOUS-PREFECTURE DE SINFRA (COTE D'IVOIRE)</b>	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <del>Yes</del> /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:    Yes/ <del>No</del>	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:    Yes/ <del>No</del>	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>Le titre est certes clair mais partiel relativement au contenu de l'article. Les</i>	

<i>développements ne traite pas essentiellement des risques. Il serait judicieux de reformuler le titre.</i> <i>Choisir un titre en français.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>L'objectif de la recherche n'est pas suffisamment explicité. On y retrouve une simple retranscription du titre de l'article. Il est possible de préciser ce que vous tentez de démontrer au travers de la recherche.</i> <i>On ne perçoit pas clairement la connexion entre la théorie sur laquelle vous vous appuyez et l'objectif visé par l'étude.</i> <i>La présentation de la méthodologie peut être améliorée.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>Présence de quelques coquilles à corriger.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>5</b>
<i>(a brief explanation is recommendable)</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>La problématique du travail (définitions des concepts opératoires, le positionnement du travail dans le paysage théorique ainsi que la justification des choix méthodologiques) doit être clairement présentées.</i> <i>La présentation structurée des résultats et des analyses est nécessaire afin de mieux les cerner.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>Difficile de discerner la discussion de la Conclusion. Il serait intéressant de prévoir une conclusion et envisager une ouverture quant aux possibilités de pallier les risques identifiés.</i> <i>Aussi, il n'est pas inintéressant dans la discussion de se positionner scientifiquement relativement aux résultats de la recherche et à la littérature en la matière.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>Les références peuvent être complétées.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):** L'article est très intéressant. Il est nécessaire de tenir compte des remarques ci-dessus afin de rendre un papier respectant les exigences scientifiques.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:** Le Projet d'article serait publiable suite aux améliorations proposées et après une nouvelle soumission.