



Paper: “La Relation Banque-Entreprise Au Cameroun : Exploration Empirique Des Fondements”

Corresponding Author: Joachim Christel Mbida

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n19p294

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Kabikissa Florent Jean Désiré
Université Marien NGouabi – Brazzaville, République du Congo

Reviewer 3: N’dri Laurent Kouakou
Université Alassane Ouattara de Bouaké, Côte d’Ivoire

Published: 31.07.2020

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr KABIKISSA Florent Jean Désiré	
University/Country: Université Marien NGouabi – Brazzaville, République du CONGO	
Date Manuscript Received: 23 Juin 2020	Date Review Report Submitted: 29 Juillet 2020
Manuscript Title: La Relation Banque Entreprise au Cameroun : Exploration empirique des fondements	
ESJ Manuscript Number: ---85.04.2020---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes /No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes /No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4,5
Titre bien en lien avec le contenu de l'article.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3,5

Quelques améliorations sont nécessaires pour mieux ajuster le texte.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
Corriger les erreurs mentionnées en version de modification dans le texte.	
4. The study methods are explained clearly.	3,5
Vous pouvez encore apporter quelques améliorations pour une bonne compréhension par les lecteurs..	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	2,5
<p>Des erreurs de grammaire et de syntaxe à corriger. Les tableaux et graphiques n'ont pas de source, même s'ils sont l'oeuvre de l'auteur.</p> <p>L'indice objectif global (mêmes remarques pour l'ISB) : des espaces sont nécessaires dans les textes de la formule en plus d'un problème de police sur le mot "déterminant".</p> <p>Exemples : <i>si l'entreprise I considère le facteur k ...</i> <i>I, le poids du facteur k</i></p> <p>Pages 10 & 11 : Comportement des chargés de clientèle et non des CC.</p> <p>Les variables objectifs et subjectifs ne sont pas clairs/intuitifs.</p> <p>QDC, BFE, AGEE, BIENV, SIN, RCC, ...</p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
Quelques améliorations sont nécessaires.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2,5
De nombreuses références citées dans le texte sont absentes de la bibliographie. L'auteur se doit de les y faire figurer.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only: