



Paper: “Etat Environnemental Des Sols De La Region De Casablanca”

Corresponding Author: Benazzouz Imane

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n27p90

Peer review:

Reviewer 1: Naima KHLIL, Hassan 2 University of Casablanca/ Morocco

Reviewer 2: Cherifatou BIAOU Université d'Abomey-Calavi / BENIN

Reviewer 3: Edouard Akpinfa Université d'Abomey-Calavi (BENIN)

Published: 30.09.2020

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Naima KHLIL	Email:
University/Country: Hassan 2 University of Casablanca/ Morocco	
Date Manuscript Received: 5 Août 2020	Date Review Report Submitted: 10 Août 2020
Manuscript Title: <i>ETAT ENVIRONNEMENTAL DES SOLS DE LA REGION DE CASABLANCA ENVIRONNEMENTAL STATUS OF SOILS IN THE CASABLANCA REGION</i>	
ESJ Manuscript Number: 33.08.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>Le Titre est attrayant, motivant, clair et précis en accord avec le contenu de l'article. Il révèle une thématique pertinente et d'actualité. Il sensibilise le lecteurs sur un problème de pollution environnementale des écosystèmes au niveau d'une</i>	

<i>régions stratégique du Maroc qui est Casablanca</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<p><i>Le résumé présente clairement les objectifs, la méthodologie utilisée et les résultants essentiels obtenus :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Objectif : comparaison de l'état environnemental des sol de 5 sites de la régions de Casablanca</i> - <i>Méthodologie :</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Analyse des paramètres physico-chimiques des sols (pH, Matière Organique, Carbonate de calcium,</i> - <i>Analyse des éléments traces métalliques des sols : Cd, Pb, Cu, Zn et Ni</i> - <i>Analyse statistique par le Test ANOVA</i> - <i>Résultats : présentation des teneurs des éléments traces métalliques comparés au seuil toléré par OMS</i> 	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Des petites erreurs de frappe : espacements entre les mots sélectionnés en jaune dans le texte</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<p><i>La méthodologie utilisée est rigoureuse et soutenue par les analyses statistiques adéquates :</i></p> <p><i>Le choix des sites répond à un critère de Proximité d'une source de pollution :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Site irrigué par oued Hassar qui est un réceptacle des eaux usées et proche de la décharge - urbaine de Casablanca,</i> - <i>Site irrigué par oued Merzeg qui est un réceptacle des eaux usées de Casablanca</i> - <i>Site Bouskoura qui reçoit les poussières d'une cimenterie</i> - <i>Site Benslimane –Mohammadia qui reçoit la pollution industrielle et l'épandage des fertilisants chimiques</i> - <i>Site Bouznika subissant l'épandage des fertilisants chimique</i> <p><i>Les méthodes d'analyses choisies :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Analyse des Paramètres physico-chimiques ; pH, matière organique et carbonates de calcium qui sont en interaction avec le mécanisme de rétention des éléments traces métalliques analysés</i> - <i>5 éléments traces métalliques sont analysés par une technique performante ICP dont les teneurs en ppm sont comparées au seuil tolérable par OMS.</i> - <i>Test ANOVA : permettant une étude comparative des résultats obtenus au niveau des 5 sites</i> <p><i>Les résultats obtenus ont montré des variations des teneurs en éléments métalliques dans tous les sites avec des variations d'un site à un autre avec des teneurs anormalement élevées en :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> + <i>Cd et en Pb dans sites irrigués par Oued Hassar</i> + <i>Cu dans les sols irrigué par oud merzeg</i> + <i>Zn dans les sols proches de la cimenterie de Bouskoura</i> + <i>Cd Dans les sols de Mohammadia-Benslimane,</i> <p><i>L'étude statistique par le test d'ANOVA montre des différences significatives entre tous les sites pour tous les éléments traces métalliques sauf pour le Nickel. Ces</i></p>	

<i>différences révèlent que l'état environnemental des sols de la zone périurbaine de Casablanca nécessite un suivi strict afin de préserver une qualité agricole acceptable, car elle est tributaire de la qualité des eaux d'irrigation .et de la pollution chimique</i>	
<i>Les résultats sont discutés dans un cadre national et international.</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	5
<i>Le contenu de l'article est clair cohérent, logique et sans erreurs scientifiques.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>Les conclusions et le résumé sont précis, clairs et étayés.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>Les références sont compréhensibles en cohérence avec le texte</i>	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	X
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

La thématique choisie dans ce travail est pertinente et d'actualité elle traite un aspect primordial de contamination des sols, prélevés dans 5 sites, par les éléments métalliques provenant de pollution multifactorielle.

Vu la teneur des éléments métalliques étudiés, un suivi rigoureux doit être adopté afin de proposer des solutions environnementales comme la mise en place de stations d'épuration, le traitement des déchets solides et éventuellement le déplacement de la décharge public urbaine ainsi que l'instauration d'une agriculture durables et prévention de l'utilisation excessive des fertilisants.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 26 / 08 / 2020	Date Review Report Submitted: 04/09/2020
Manuscript Title: Etat Environnemental Des Sols De La Region De Casablanca	
ESJ Manuscript Number: 0833/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/ No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes /No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes /No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre est en adéquation avec le contenu</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>Le résumé est long. Les messages clés ne sont pas précis.</i>	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>On retrouve des fautes grammaticales dans le contenu.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>La méthodologie est bien précise</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3
<i>Le contenu est clair, mais il y a quelques erreurs</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion n'est qu'un résumé des résultats.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>Les références ne respectent pas la norme APA recommandée par l'ESJ</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

1. Les messages clés du résumé ne sont pas précis. Le résumé ne présente pas l'objectif de la recherche ni les valeurs quantitatives des paramètres analysés. Il doit être amélioré. Pour ce faire, les auteurs peuvent suivre ce plan : une petite phrase introductive, l'objectif de la recherche, les résultats obtenus.
2. Les résultats obtenus ne sont pas clairement expliqués. Les résultats des paramètres analysés sont présentés sous forme de figure et chaque figure doit être commentée. Les observations faites sur les figures doivent être expliquées. Il ne suffit pas simplement de comparer les résultats obtenus à ceux des travaux d'autres auteurs. Il est donc souhaitable de présenter chaque figure avec son commentaire afin de faciliter la lecture.
3. La conclusion faite ici résume seulement les résultats obtenus. Il faut noter qu'elle doit refléter l'objectif. La conclusion doit être améliorée.
4. Les auteurs doivent veiller au respect de la norme APA pour les références
5. Le sujet de l'article est intéressant. La prise en compte des observations permettra d'améliorer la qualité du document

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Edouard Akpinfa	
University/Country: Université d'Abomey-Calavi (BENIN)	
Date Manuscript Received: 24/08/2020	Date Review Report Submitted: 04/09/2020
Manuscript Title: ETAT ENVIRONNEMENTAL DES SOLS DE LA REGION DE CASABLANCA ENVIRONNEMENTAL STATUS OF SOILS IN THE CASABLANCA REGION	
ESJ Manuscript Number: 0833/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No YES	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only: