



**Paper: “Dynamique Demographique, Nutrition Et Alimentation Dans La Commune De Karimama Au Benin”**

Corresponding Author: Guy Edoun

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n27p331

Peer review:

Reviewer 1: Dr Amana Essobiziou, University of Togo

Reviewer 2: Dr Laurent Oloukoi University of Parakou/Benin

Reviewer 3: Adéréwa A. M. Amontcha Yabi, Université d’Abomey-Calavi / Bénin

Reviewer 4: Sosthène N'guessan

Published: 30.09.2020

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Dr AMANA Essobiziou	Email:
University/Country: Université de Lomé-Togo	
Date Manuscript Received: 04/08/2020	Date Review Report Submitted: 06/08/2020
Manuscript Title: <b>DYNAMIQUE DEMOGRAPHIQUE, NUTRITION ET SECURITE ALIMENTAIRE DANS LA COMMUNE DE KARIMAMA AU BENIN</b>	
ESJ Manuscript Number: 53.08.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>Proposition: DYNAMIQUE DEMOGRAPHIQUE, NUTRITION, SECURITE ALIMENTAIRE ET SANITAIRE DANS LA COMMUNE DE KARIMAMA AU BENIN</i>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>Prière restructurer clairement le résumé en: objectif-méthodes-résultats-conclusion-mots clés</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>5</b>
<i>Bien rédigé</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>Préciser le cadre Préciser le type d'étude, la durée de l'étude, Faire mention des critères d'exclusion</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>2</b>
<i>Voir les remarques et suggestions dans le texte</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
Pas besoins de reference dans la conclusion	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>Claires Revoir les instructions en rapport avec les references pour c qui est de ESJ</i>	

**Overall Recommendation**(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**  
**-restructurer le résumé et la méthodologie**

**-séparer nettement les résultats des commentaires ou analyses et harmoniser la taille et police des figures**

## ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name:	Email:
University/Country:	
Date Manuscript Received: 04 Août 2020	Date Review Report Submitted: 11 Août 2020
Manuscript Title: DYNAMIQUE DEMOGRAPHIQUE, NUTRITION ET SECURITE ALIMENTAIRE DANS LA COMMUNE DE KARIMAMA AU BENIN	
ESJ Manuscript Number: 53.08.2020.	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

### **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<b><i>Rating Result</i></b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>(L'auteur pourra harmoniser les concepts au niveau du titre. Il pourra choisir entre les deux formulations suivantes: « DYNAMIQUE DEMOGRAPHIQUE, NUTRITION ET ALIMENTATION DANS</i>	

<i>LA COMMUNE DE KARIMAMA AU BENIN » ou « DYNAMIQUE DEMOGRAPHIQUE ET SECURITE ALIMENTAIRE ET NUTRITIONNELLE DANS LA COMMUNE DE KARIMAMA AU BENIN »)</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>(L'auteur est invité à mieux présenter les méthodes utilisées. En parlant simplement « de recherche à la fois quantitative et qualitative qui s'appuie sur des méthodes d'analyse croisée », cela ne permet pas au lecteur de comprendre)</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(no comments)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(L'auteur a présente la demarche: les discussions de groupe, les questionnaires, les données, l'échantillonnage, etc. Mais, nous ne savons pas ce que les auteurs mettent dans méthodes qualitatives et quantitatives. Il est important de mieux expliquer. On remarque que les auteurs n'ont pas utilisé d'outils qualiaifs et quantitatifs dans le papier. Ils se sont contentés seulement des tableaux, raphes et autres. Pour améliorer le document, le papier peut utiliser des outils comme les tests de corrélation, l'analyse en composantes principales afin de faire ressortir le lien entre démographie, nutrition et sécurité alimentaire dans la commune)</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>(Le papier ressemble plus à un rapport qu'à un article scientifique)</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(no comments)</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Les references, bien que cadrant avec les objectifs de l'aricle, sont essentiellement des raports et non des articles scientifiques)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Le papier regorge d'assez de données pour faire des analyses statistiques pointues. L'auteur peut se servir de ces données pour effectuer des tests de corrélation, d'analyse en composantes principales et autres afin de faire ressortir le lien entre démographie, nutrition et sécurité alimentaire dans cette commune

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Adéréwa A. M. AMONTCHA YABI	Email:
University/Country: Université d'Abomey-Calavi / Bénin	
Date Manuscript Received: 04/08/2020	Date Review Report Submitted: 14/08/2020
Manuscript Title : DYNAMIQUE DEMOGRAPHIQUE, NUTRITION ET SECURITE ALIMENTAIRE DANS LA COMMUNE DE KARIMAMA AU BENIN	
ESJ Manuscript Number: 53.08.2020.	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

## **Evaluation Criteria:**

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>des aspects sans lien avec le titre ont été développés dans le manuscrit</b>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and</b>	<b>3</b>

<b>results.</b>	
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>L'approche méthodologique utilisée n'est pas bien perçue Certains résultats présentés ne concernent pas le milieu de recherche (Karimama) dont parle le titre</b>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Quelques phrases mal formulées ou sans suite logique ont été relevées</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Les méthodes de collecte de données de certains résultats présentés ainsi que celles de traitement des données et d'analyse des résultats n'y ont pas été présentées. Les données dites collectées ne suffisent pas pour répondre à la question principale de recherche. De même, certaines d'entre elles sont inutiles, car dans la suite, leur usage n'a pas été constaté.</b>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Les auteurs ont présenté dans la partie résultat, des résultats qui ne sont pas les tiens ou de leur milieu d'étude.</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Des éléments non démontrés dans les corps du texte sont présentés dans la conclusion</b>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	<b>x</b>
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

# *ESJ Manuscript Evaluation Form 2020*

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: N'GUESSAN Tenguel Sosthene	
University/Country: Université Nangui ABrogoua/Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 04/08/2020	Date Review Report Submitted: 01/09/2020
Manuscript Title: DYNAMIQUE DEMOGRAPHIQUE, NUTRITION ET SECURITE ALIMENTAIRE DANS LA COMMUNE DE KARIMAMA AU BENIN	
ESJ Manuscript Number: 0853/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <span style="background-color: yellow;">Yes</span> /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <span style="background-color: yellow;">Yes</span> /No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <span style="background-color: yellow;">Yes</span> /No	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>Le titre de l'article est clair et en adéquation avec le contenu de l'article. Il reste toutefois entendu que la présentation des résultats est beaucoup plus focalisée sur le Benin et non sur la commune de Karimama.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>Le résumé est clair tout comme les questions de recherche et l'objectif poursuivi. Il ressort une vague expression des techniques de collecte de données et la méthode d'analyse. Les auteurs indiquent s'être appuyer sur des « méthodes d'analyse croisée » et posent de facto la question de l'analyse des données qualitatives dont</i>	



<i>aucune mention n'est faite.</i> <i>Les auteurs indiquent une méthode d'échantillonnage à deux degré sans les préciser. Il serait judicieux de faire cette précision pour plus de clarté.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>Quelques observations sur la grammaire, les fautes d'orthographe ont été intégrées au texte.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	
<i>Aucune information sur l'approche quantitative de collecte de données n'est donnée pourtant les auteurs affirment l'avoir mobilisé. En ce qui concerne l'approche qualitative, elle reste lapidaire et imprécise sur l'effectif des entretiens individuels conduits et la méthode d'analyse des données collectées.</i> <i>Par ailleurs, les auteurs indiquent avoir conduit « une série de quatre FGD ». N'y a-t-il pas confusion ici. S'agit-il de quatre FGD réalisés ou de quatre séries de FGD ? Dans ce dernier cas il s'agit de 16 FGD ? Est-ce bien cela ?</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	
<i>Le corps du texte est acceptable. Il reste toutefois focalisé sur le Bénin que sur la commune de Karimama. Il ressort toutefois une confusion relative aux références. Les auteurs assimilent la nature de l'étude réalisée et la personne morale ayant conduit l'étude. Des corrections sont appropriées à ce niveau. Des sigles apparaissent dans le document sans aucune définition in extenso oubliant que les lecteurs ne sont uniquement des béninois.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>La conclusion doit être reconstruite car elle s'attarde sur des rappels non essentiels et abordent des éléments non argumentés dans le corps du texte.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>5</b>
<i>Les références sont complètes et restent conformes à celles appelées dans le corps du texte.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>x</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

- Bien argumenter l'utilisation des approches qualitatives et quantitative aussi bien dans le résumé que dans la méthodologie
- Il ressort une vague expression des techniques de collecte de données et la méthode d'analyse. Les auteurs indiquent s'être appuyer sur des « méthodes d'analyse croisée » et posent de facto la question de l'analyse des données qualitatives dont aucune mention n'est faite.

- Aucune information sur l'approche quantitative de collecte de données n'est donnée pourtant les auteurs affirment l'avoir mobilisé. En ce qui concerne l'approche qualitative, elle reste lapidaire et imprécise sur l'effectif des entretiens individuels conduits et la méthode d'analyse des données collectées. Par ailleurs, les auteurs indiquent avoir conduit « une série de quatre FGD ». N'y a-t-il pas confusion ici. S'agit-il de quatre FGD réalisés ou de quatre séries de FGD ? Dans ce dernier cas il s'agit de 16 FGD ? Est-ce bien cela ?
- Il ressort une confusion relative aux références. Les auteurs assimilent la nature de l'étude réalisée et la personne morale ayant conduit l'étude. Des corrections sont appropriées à ce niveau.
- Des sigles apparaissent dans le document sans aucune définition in extenso oubliant que les lecteurs ne sont uniquement des béninois.
- La conclusion doit être reconstruite car elle s'attarde sur des rappels non essentiels et aborde des éléments non argumentés dans le corps du texte.