



Manuscript: “Invarianza Factorial del Multidimensional Body Self Relations Questionnaire (MBSRQ-M) en Hombres y Mujeres Universitarios Mexicanos”

Submitted: 19 August 2020

Accepted: 30 September 2020

Published: 31 October 2020

Corresponding Author: Yunuen Socorro Rangel Ledezma

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n29p14

Peer review:

Reviewer 1: Norma Angélica Ortega Andrade
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 20 agosto de 2020	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Invarianza factorial del cuestionario versión española del multidimensional body self relations questionnaire (MBSRQ-M) en hombres y mujeres universitarios mexicanos	
ESJ Manuscript Number: 11.09.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(Please insert your comments)</i> Si es claro, pero el artículo carece de contenido relacionado con el título.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Si es claro, presenta el objetivo, el método y los principales resultados. Solo sugiero agregar a este párrafo, que es para población mexicana, así como en los resultados la	

<p>confiabilidad que se obtuvo en las dos dimensiones:</p> <p>El presente estudio analiza las propiedades psicométricas de la versión española del Multidimensional Body Self Relations Questionnaire propuesta por L. H. Blanco, Viciano, Aguirre, Zueck, and Benavides (2017) en hombres y mujeres universitarios, para población mexicana.</p>	
<p>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</p>	<p>1</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Se sugiere mejorar la redacción, ya que algunos párrafos son confusos, como por ejemplo este:</p> <p>El prevenir una imagen distorsionada o insatisfacción corporal de las presiones familiares, sociales y de inseguridad es una forma adecuada para la salud física y mental (Raich, 2017).</p> <p>Así mismo no hay una secuencia y coherencia entre las ideas de un párrafo y otro. Por ejemplo este párrafo no tiene relación con el previo, pero además no explican a qué cuestionario se están refiriendo:</p> <p>El cuestionario se ha analizado en varios idiomas como el alemán, griego, inglés, francés y español, con ello se reafirma como una evaluación multidimensional relacionado con la imagen corporal, con pequeñas variaciones en las subescalas, pero con ello se apoya a la generación de investigaciones de comparación entre diversas culturas (Vossbeck-Elsebusch et al., 2014).</p>	
<p>4. The study methods are explained clearly.</p>	<p>3</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>1. Se sugiere hacer uso de los términos estadísticos para el reporte de la media de edad y la desviación estándar en el apartado de población, por ejemplo:</p> <p>Las edades de las mujeres fluctúan entre los 18 y 26 años, con una $M=20.39$ ($DE=1.83$); y las de los hombres fluctúan entre los 18 y 26 años, con una $M=20.76$ ($DE=1.95$).</p> <p>2. En la descripción del instrumento, es necesario incluir que la versión que van a analizar es para población mexicana y agregar la validez:</p> <p>La versión española reducida y adaptada del Multidimensional Body Self Relations Questionnaire (MBSRQ-M) de L. H. Blanco et al. (2017) para población mexicana de un rango de edad de...</p>	
<p>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</p>	<p>1</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>1. Se recomienda mejorar considerablemente la introducción, ya que no es</p>	

clara, por ejemplo hace mención a estudios que no concuerdan con la información que se encuentra en el párrafo:

El hecho que la actividad física se encuentra de moda o que los familiares lo realicen son las condiciones con menor influencia entre los jóvenes. Es decir, influyen con mayor fuerza las motivaciones intrínsecas que extrínsecas (Castañeda et al., 2018; Santamaría, Cámara, & Jiménez, 2019). Otros motivos para realizar actividad física son para el desarrollo de competencias o la imagen, reconocimiento social. **En otro estudio** no existen diferencias significativas entre sexos. La principal barrera percibida para la participación es la incompatibilidad de los horarios de las actividades con los horarios de las clases (Santamaría et al., 2019).

No queda claro si el MBSRQ-M, fue validado para población mexicana por L. H. Blanco et al. (2017), si están considerando es a versión o una versión española. La información es carente y confusa. Si se está considerando un versión de este cuestionario para población mexicana, se necesita explicar más cómo se realizó la validación y en su caso sugiero incluir la validez.

2. En el apartado de análisis estadísticos, es necesario explicar por qué se realizarán esos análisis.
3. En la sección de resultados se sugiere hacer uso del formato APA 7ª ed, para las tablas.

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.

4

(Please insert your comments)

En el caso de las conclusión 1, no se pude evidencias tal afirmación, ya que se desconocen los puntajes obtenidos por Blanco et al. (2017), por lo que se sugiere incluir esta información en el apartado de resultados.

7. The references are comprehensive and appropriate.

5

(Please insert your comments)

Si son apropiadas, solo considerar que si están utilizando la 7ª ed del APA, en el caso de los libros ya no se incluye el lugar de edición, solo la editorial.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Este estudio es sin duda relevante, pero es necesario mejorar la introducción teórica e incluir información referente a la versión española del cuestionario que están analizando sus propiedades psicométricas, para poder explicar y comprender mejor los resultados.

Comments and Suggestions to the Editors Only: