

Manuscript: “**Diversité Floristique Et Valeur De Conservation De La Forêt Classée De N’ganda-N’ganda (Sud-Est De La Cote D’ivoire)**”

Submitted: 18 August 2020

Accepted: 23 December 2020

Published: 31 December 2020

Corresponding Author: Akaffou Tchimou Antoine

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n36p329

Peer review:

Reviewer 1: Dr. Edmond Sylvestre Miabangana,
Herbier National Du Congo (Iec), Brazzaville, République Du Congo

Reviewer 2: Diomande Awa,
Université Nangui Abrogoua, Côte D’ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the author timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

| | |
|---|--|
| Reviewer Name: Dr Edmond Sylvestre MIABANGANA | Email: |
| University/Country: Herbier National du Congo (IEC), Brazzaville, République du Congo | |
| Date Manuscript Received: 18/10/2020 | Date Review Report Submitted: 22/10/2020 |

| |
|--|
| ManuscriptTitle: DIVERSITE FLORISTIQUE ET VALEUR DE CONSERVATION DE LA FORET CLASSEE DE N’GANDA-N’GANDA (SUD-EST DE LA COTE D’IVOIRE) |
| ESJ ManuscriptNumber: 0908/20 |
| You agreeyournameisrevealed to the author of the paper: Yes/No |
| You approve, yourname as a reviewer of thispaper, isavailable in the “reviewhistory” of the paper:Yes/No |
| You approve, thisreview reportisavailable in the “reviewhistory” of the paper:Yes/No |

Evaluation Criteria:

Pleasegiveeachevaluation item a numeric rating on a 5-point scale, alongwith a thoroughexplanation for each point rating.

| <i>Questions</i> | <i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent] |
|--|---|
| 1. The titleisclear and itisadequate to the content of the article. | 5 |
| <i>(Please insert yourcomments)</i> OK | |
| 2. The abstract clearlypresentsobjects, methods and results. | 4 |
| <i>(Please insert yourcomments)</i> Insérer le système chorologique utilisé dans les méthodes. | |
| 3. There are few grammatical errors and spellingmistakes in thisarticle. | 3 |
| <i>(Please insert yourcomments)</i> Abréviations ! 90 p.c , écrire : 90 % , harmoniser dans tout le texte. L’objectif général de la présente étude estde contribuer à une meilleure connaissance de la végétation de la Forêt Classée de N’ganda-N’ganda. De façonspécifique, il s’agit (1) d’évaluer la richesse et la composition floristique de cette forêt et (2) d’identifier les espèces à haute valeur de conservation. Fore et végétation sont deux concepts différents mais complémentaires. <ul style="list-style-type: none"> ✓ Flore : traduit une richesse relative de la composition spécifique (aspects qualitatifs) ; ✓ Végétation : distribution des espèces végétales dans un type physiologique (aspects quantitatifs). L’objectif général est une contribution à la meilleure connaissance de la flore de la | |

Forêt Classée de N'ganda-N'ganda.

Sauf avis contraire de votre part, la végétation n'a pas été abordée dans la présente étude. C'est la connaissance de la flore qui est l'ossature de ce travail. La connaissance de cette flore sera un acquis pour la compréhension ultérieure de la végétation. Les objectifs spécifiques sont :

- (1) inventorier le potentiel floristique
- (2) d'identifier les espèces à haute valeur de conservation.

4. The study methods are explained clearly.

3

(Please insert your comments)

La méthodologie est trop brève. Elle n'a abordé que les aspects floristiques. Ces derniers ne se focalisent que sur les Angiospermes. Les autres catégories taxonomiques, tels les Lycophytes et les Ptéridophytes ne sont pas mentionnées, alors qu'elles sont occurrentes sur des substrats hydromorphes, telles les forêts marécageuses.

Les aspects autoécologiques (types biologiques) et phytogéographiques des espèces doivent figurer dans la méthodologie. Le système d'endémisme régional de White (1986) est adopté par la majorité des botanistes.

Les approches méthodologiques permettent d'orienter le lecteur.

5. The body of the paper is clear and does not contain errors.

3

(Please insert your comments)

Quelques erreurs grammaticales à corriger dans le texte.

Quelles différences faites-vous entre espèces de Haute-Guinée (HG) et espèces endémiques ouest africaines ?

Le tableau 4 (Page 10) fait mention d'une abréviation (AA) sans savoir ce qu'elle signifie, car introuvable dans tout le texte.

Tableau 5 (Page 10) *Mangifera indica* L. d'introduction lointaine en Afrique, est signalé comme plante ligneuse à valeur commerciale. Serait-elle une essence à bois commercial en Côte d'Ivoire ?

Tectona grandis L.f. relève de la famille des *Verbenaceae* au tableau 5 (Page 11), alors que l'approche phylogénétique que vous avez mentionnée plus haut rattache cette essence introduite à la famille des *Lamiaceae*. (à actualiser !)

Ricinodendron heudelotii (Baill.) Pierre ex Heckel. Le (s) nom (s) du (es) parrain (s), n'est (sont) pas en italique. Lire : *Ricinodendron heudelotii* (Baill.) Pierre ex Heckel. Actualiser dans tout le texte.

| | |
|---|----------|
| 6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content. | 4 |
| <i>(Please insert your comments)</i> <i>Nécessité de reformuler les phrases</i> | |
| 7. The references are comprehensive and appropriate. | 4 |
| <i>(Please insert your comments)</i> <i>La référence 36 est introuvable dans le texte</i> 36. N'Dja JK., Tuo Y., et Zo-bi IC., 2017. Diversité floristique et infiltration humaine de la forêt classée de la Besso (Côte d'Ivoire). <i>Journal of Applied Biosciences</i> 114: 11299-11308 | |

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

| | |
|--|----------|
| Accepted, no revision needed | |
| Accepted, minor revision needed | X |
| Return for major revision and resubmission | |
| Reject | |

Comments and Suggestions to the Author(s):

To assist the author(s) in revising his/her/their manuscript, please separate your remarks into two sections:

(1) Suggestions, which would improve the quality of the paper but are not essential for publication.

(2) Changes which must be made before publication

La discussion mérite d'être approfondie sur la répartition des espèces entre différents habitats. Il faut comparer d'abord la richesse floristique entre les forêts et les savanes (celle des forêts est plus élevée par rapport aux savanes). Comparer par la suite la richesse floristique des forêts sur différents substrats (terre ferme et hydromorphe). La règle générale mentionne que le substrat de terre ferme est plus riche en espèces, par rapport au milieu hydromorphe. Ce dernier nécessite des adaptations écomorphologiques des idiotaxons. Bien documenter la discussion.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your

review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

| | |
|---|--|
| Reviewer Name: DIOMANDE AWA | Email: |
| University/Country: Université Nangui Abrogoua/ Côte d'Ivoire | |
| Date Manuscript Received: 17/11/20 | Date Review Report Submitted: 26/11/20 |
| Manuscript Title: DIVERSITE FLORISTIQUE ET VALEUR DE CONSERVATION DE LA FORET CLASSEE DE N'GANDA-N'GANDA (SUD-EST DE LA COTE D'IVOIRE) | |
| ESJ Manuscript Number: 0908/20 | |
| You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No | |
| You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No | |
| You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No | |

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| <i>Questions</i> | <i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent] |
|--|---|
| 1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. | 3 |
| The title is in keeping with the content of the article. But the content needs to be reorganized. | |
| 2. The abstract clearly presents objects, methods and results. | 4 |
| The summary responds well to objectives, method and results. | |
| 3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article. | 3 |
| The manuscript presents few grammatical errors and spelling mistakes. | |

| | |
|---|----------|
| | |
| 4. The study methods are explained clearly. | 2 |
| The methodology is not clearly explained. | |
| 5. The results are clear and do not contain errors. | 3 |
| The results must be reorganized | |
| 6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content. | |
| <i>(Please insert your comments)</i> | |
| 7. The references are comprehensive and appropriate. | 2 |
| The references must be reviewed in substance and form. | |

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

| | |
|--|----------|
| Accepted, no revision needed | |
| Accepted, minor revision needed | X |
| Return for major revision and resubmission | |
| Reject | |

Comments and Suggestions to the Author(s):

Vous resultats doivent être reorganisé. Pour la discussion presenter d'abord vous resultats avant de les discuter. Concernant a référence bibliographique, elle est à revoir. Il faudra appliquer les regles de citation d'un article, d'un livre.....et quand vous les citer dans le texte rassuré vous que ça soit conforme. De plus s'assurer que la mise en forme est uniforme.