

Manuscript: “**Pratiques Sociales et Deficit d’Hygiene des Aliments au Sein du Grand Marche de Treichville et le Forum des Marches d’Adjame (Cote d’Ivoire)**”

Submitted: 08 February 2021

Accepted: 15 March 2021

Published: 31 March 2021

Corresponding Author: Nadège Ahou Kouadio Konan

Doi:10.19044/esj.2021.v17n9p71

Peer review:

Reviewer 1: Monnet Thierry Yapo, Université d’Abobo-Adjamé, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Evens Emmanuel, Université Quisqueya, Haïti

Reviewer 3: Akmel Meless Siméon, Université Alassane Ouattara, Bouaké, Côte-d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Monnet Thierry Yapo	
University/Country: Université d'Abobo-Adjamé / Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 2021-02-11	Date Review Report Submitted: 2021-02-18
Manuscript Title: Pratiques sociales et déficit d'hygiène des aliments au sein du Grand marché de Treichville et le Forum des marchés d'Adjamé (Côte d'Ivoire) Social practices and food hygiene deficit in the Large Treichville market and the Adjamé market Forum (Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 74.02.2021	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> The title reflects the actuality of what is lived and experienced. It is well done.	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i> The author is expected to include statistical data in the abstract.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> I made some corrections and comments in the manuscript. These notes are important to be considered, in order to make this high-level document even more interesting and worthy.	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i> A few sentence rearrangements to better present the methods.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Put illustrations (photos) and annotate the figures and tables correctly.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i> I made some corrections and comments in the authors' manuscript.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Some references were cited inaccurately or not fully completed.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

I would ask over the author(s) to consider all my comments and corrections. I am willing to discuss with them about elements they would like to understand.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Evens Emmanuel	
University/Country: Université Quisqueya / Haïti	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Pratiques sociales et déficit d'hygiène des aliments au sein du grand marché de Treichville et le forum des marchés d'Adjamé (Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 0137/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and	3

results.	
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Numéro du manuscrit: ESJ 0137/21

Titre: Pratiques sociales et déficit d'hygiène des aliments au sein du grand marché de Treichville et le forum des marchés d'Adjamé (Côte d'Ivoire)

Commentaires de l'évaluateur :

Énoncé général de l'article

L'objectif de l'article 0137/21 soumis à ESJ pour publication, est d'analyser les pratiques développées par les acteurs qui favorisent le déficit d'hygiène des denrées au sein du grand marché de Treichville et le forum des marchés d'Adjamé.

L'article contient 5 mots clés: *Déficit d'Hygiène des Aliments, Insalubrité, Risque Sanitaire, Environnement, Abidjan.*

Ce travail est divisé en 7 parties distinctes: (i) Résumé, (ii) Abstract, (iii) Introduction, (iv) Cadre méthodologique, (v) Résultats, (vi) Discussion, et (vii) Conclusion.

Le cadre méthodologique de l'article est subdivisée en 3 sous-points: a. Présentation des sites d'enquête, b. Collecte de données et Échantillonnages, et c. Traitement des Données.

Quant à la section contenant les résultats, elle comprend 3 sous-sections: a. Les pratiques favorisant le déficit d'hygiène des denrées selon les acteurs étatiques [laquelle contient: (1) Caractéristiques sociodémographiques des populations, (2) Surpeuplement des commerçants source d'insalubrité, (3) Non-respect des mesures d'hygiène], b. Pratiques favorisant le déficit d'hygiène selon les commerçants [cette sous-section contient les points suivants: (1) Irrégularité de ramassages des ordures, (2) Légitimation des taxes, (3) Services d'entretien source d'insalubrité, (4) Accessibilité des coûts des denrées par les consommateurs], c. Conséquences liées aux pratiques des acteurs en matière d'hygiène. La section des discussions de l'article renferme deux sous-sections: a. Pratiques traditionnelles de l'exposition des denrées, b. Connaissances des mesures d'hygiène au sein des marchés.

L'article a un tableau et trois figures. Il contient 16 références bibliographiques, datées de 1995 à 2018, dont certaines sont évaluées au niveau international et publiées dans des revues à comité de lecture.

Cette étude révèle que le manque d'hygiène affecte non seulement ces aliments, mais peut aussi impacter la sécurité sanitaire des consommateurs.

Points forts globaux de l'article

L'auteur énonce clairement l'objectif de l'article ESJ 0137/21. Le thème de l'article est très pertinent pour la santé publique. Il est un article informatif.

Déclaration et appréciation globales

Titre de l'article

Le titre de l'article est clair. Cependant, il nécessite d'être révisé. En effet, il est trop long. L'évaluateur (reviewer) propose à l'auteur de retenir le titre suivant pour l'article:

Pratiques sociales et hygiène alimentaire: le cas des marchés publics à Adjamé (Côte d'Ivoire)

Résumé

L'évaluateur (reviewer) trouve qu'il y a une importante erreur épistémologique dans la phrase suivante:

*En adoptant une approche mixte (qualitative et quantitative), nous nous sommes appuyés sur la recherche documentaire, l'observation, l'entretien et l'administration d'un questionnaire lors de l'enquête en vue de collecter des données qui ont servi à rendre compte de la complexité des relations entre hygiène environnementale et hygiène alimentaire ainsi que du **risque sanitaire** qui en découle.*

En effet, le concept risque sanitaire ne convient pas. Le terme qui correspond est celui de danger sanitaire.

La notion du danger est liée à la possibilité pour une substance, du fait de ses caractéristiques ou de ses propriétés intrinsèques, de provoquer des dommages aux personnes, aux biens, à l'environnement, dans des conditions déterminées d'exposition (Razafindradrandra et Seveque, 1998).

Le risque, c'est la probabilité d'apparition d'effets toxiques après l'exposition des organismes à un objet dangereux (Rivière, 1998). Pour Covello et Merkhofer (1993), le risque est un concept « au minimum bi-dimensionnel, impliquant (a) la possibilité d'une issue négative et (b) une incertitude sur l'apparition, la chronologie et la gravité de cet effet négatif. Si l'une de ces caractéristiques n'existe pas, il n'y a pas de risque... Plus formellement, le risque est la caractéristique d'une situation ou

d'une action où il y a deux issues possibles, on ne sait pas laquelle doit se produire, et l'une d'elles représente un événement indésirable ».

Introduction

L'auteur n'a décrit l'aspect général des infections parasitaires dues aux protozoaires, ils ont présenté l'objet de l'étude.

Cependant, l'auteur n'a pas suffisamment discuté des informations disponibles dans la littérature scientifique internationale sur le déficit d'hygiène alimentaire.

Par ailleurs, l'introduction est trop longue. Il contient 979 mots. Selon San Francisco Edit (<http://www.sfeddit.net/newsletters.htm>) « *Une introduction est généralement de 300 à 500 mots, mais peut être plus, selon le journal et le sujet* ». Par conséquent, *l'introduction doit être très concise, bien structurée et inclure toutes les informations nécessaires pour suivre le développement de vos résultats* ».

L'introduction du document devrait être révisée. L'évaluateur demande aux auteurs de renforcer cette section par des références plus récentes.

Méthodologie

La méthodologie est bien développée.

Tableau et figures

Il est demandé à l'auteur de bien numéroter les figures et le tableaux.

Références bibliographiques

L'évaluateur recommande à l'auteur de reprendre toutes les citations et la liste des références bibliographiques. Il lui demande de consulter

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. ***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: AKMEL Meless Siméon	
University/Country: Université Alassane Ouattara (Bouaké, Côte-d'Ivoire)	
Date Manuscript Received: 22/02/21	Date Review Report Submitted: 07/03/21
Manuscript Title: Pratiques sociales et déficit d'hygiène des aliments au sein du grand marché de Treichville et le Forum des marchés d'Adjamé (Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 0274/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le titre est clair et pertinent	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
Des fautes d'orthographe, grammaire, style existent	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
La méthodologie comporte de sérieuses lacunes (voir correction)	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les resultats sont clairs. Mais la discussion est incomplète	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
La conclusion résume l'essentiel. Toutefois, elle doit faire une ouverture	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les references sont mal présentées, à reprendre	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Sujet original. Des problemes de méthodologie et d'organisation du travail