

Manuscript: “**Le Sentiment De Culpabilité Chez Les Infirmiers Face À La Mort De Patients Au CHU Habib Bourguiba Et CHU Hadi Chaker De Sfax (Étude Descriptive Corrélacionnelle)**”

Submitted: 03 March 2021

Accepted: 11 May 2021

Published: 31 May 2021

Corresponding Author: Telelaz Galaa Esposito

Doi:10.19044/esj.2021.v17n15p85

Peer review:

Reviewer 1: Seka Yapi Arsène Thierry, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Rachid Messili, Algerie

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: SEKA Yapi Arsène Thierry	
University/Country: Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 01/04/2021	Date Review Report Submitted: 07/04/21
Manuscript Title: Le sentiment de culpabilité face à la mort d'un patient chez les infirmiers de l'hôpital de Sfax	
ESJ Manuscript Number: 0346/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper:	Yes
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:	Yes
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper:	Yes

Commented [A1]: Je propose: le sentiment de culpabilité chez les infirmiers de l'hôpital de Sfax face à la mort d'un patient.
Cette formulation distingue clairement les éléments des variables en présence.

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(le texte est en adéquation avec le titre; cependant, j'ai proposé aux auteurs, une autre formulation du titre qui rapproche plus les variables et les éléments qui les constituent).</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>(L'ensemble du texte ne fait pas paraître clairement les objectifs et hypothèses pourtant essentiels dans une étude corrélative. C'est une grande faiblesse pour ce travail qui a cependant le mérite d'avoir indiqué les méthodes utilisées et les résultats de l'étude).</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Les auteurs doivent relire le texte pour corriger les fautes grammaticales et d'expression écrites).</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Les méthodes utilisées sont clairement définies et révèlent la maîtrise méthodologique de la psychologie clinique des auteurs)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Les résultats sont clairs et montrent le niveau de maîtrise des instruments informatiques de traitement des données par les auteurs du texte).</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(La conclusion et le résumé sont en adéquation avec le contenu du texte)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Les références sont d'actualité et aux normes APA; elles sont conformes à l'esprit du texte).</i>	

Comments and Suggestions to the Author(s): l'article est bien élaboré dans l'ensemble mais, il manque au texte, la formulation des hypothèses qui doivent être précédées de la question de recherche. Il faut les intégrer à la suite de la problématique. Les auteurs doivent formuler aussi l'objectif général.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Rachid Messili	
University/Country: Algerie	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: « Le sentiment de culpabilité face à la mort d'un patient chez les infirmiers de l'hôpital de Sfax ».	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Commented [A2]: Je propose: le sentiment de culpabilité chez les infirmiers de l'hôpital de Sfax face à la mort d'un patient.
Cette formulation distingue clairement les éléments des variables en présence.

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Le titre expose les concepts de la recherche et il donne une idée claire et précise sur le travail)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and	3

results.	
<i>(Le résumé peut être mieux formulé par l'ajout des objectifs)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Dans l'ensemble le texte est bien rédigé)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>(La partie méthodologie est bien présentée ce qui explique la maîtrise des étapes empiriques du choix d'outils de mesures et d'échantionage et surtout du traitement des données collectées)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Les resultants sont bien presents et montrent la capacité d'analyse et de comparaison entre la partie empirique et theorique)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(La conclusion est approprié avec le contenu du travail)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>(Les références sont conforment aux normes d'APA)</i>	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	X
Accepted, minor revision needed	Revoir le résumé
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article est bien présenté, publiable