

Manuscript: “**Infections Musculosquelettiques De L’adulte AU Centre Hospitalier Universitaire De Brazzaville: Difficultés Diagnostiques Et De Prise En Charge**”

Submitted: 31 May 2021

Accepted: 01 July 2021

Published: 31 July 2021

Corresponding Author: Angalla Affleck Romaric Ledier

Doi:10.19044/esj.2021.v17n25p325

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Tamou Sambo, Benin

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: TAMOU SAMBO	
University/Country: Benin	
Date Manuscript Received: 05 Juin 2021	Date Review Report Submitted: 12 Juin 2021
Manuscript Title: Infections musculosquelettiques de l'adulte au Centre Hospitalier Universitaire de Brazzaville : difficultés diagnostiques et de prise en charge	
ESJ Manuscript Number: 0637/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Le contenu de l'article est en adéquation avec le titre)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Conforme au plan. Cependant les statistiques sont à revoir)</i>	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<p><i>(Quelques erreurs à corriger)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Ligne 10: Ne pas commencer une phrase par un chiffre (Treize de nos patients ...) - Lignes 14 et 15: infection au singulier et spécifier 4 cas chacun. (la tendance est de croire que le nombre de cas d'infection sur matériel et de myosite est de 4) - Mettre en lettre les chiffre inférieurs ou égal à 5 	
4. The study methods are explained clearly.	4
<p><i>(bien détaillée)</i></p> <p>Ligne: 8: 3 ans 9 mois</p> <p>Ligne:14 et 15: c'est aussi pour apprécier l'évolution de la pathologie</p> <p>Ligne:20: tous les critères diagnostic son tils obligatoires?</p> <p>Ligne:3 et 20 : commencer par des majuscules</p> <p>Ligne:21: pas dans la méthodologie (c'est un résultat)</p>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Au niveau des résultats:</p> <p>Lignes 1, 2, 3, 4, 7, 10, 22: Presque tous les chiffres sont à revoir</p> <p>Ligne 3: Vingt neuf au lieu de 29</p> <p>Données biologiques</p> <p>Lignes: 2, 6, 9, 10, 16 et 17 les chiffres sont à revoir</p> <p>Ligne 26: infectieuse au lieu de inctieuse</p> <p>Difficultés thérapeutiques</p> <p>Lignes 24 et 26: Chiffres à revoir</p> <p>Ligne 27: supprimer respectivement</p> <p>Tableaux I et III: refaire le calcul des pourcentages</p> <p>Tableau II: Contracture des muscles paravertébraux 8/9 pourcentage à revoir</p> <p>Discussion:</p> <p>Ligne 8: est au lieu de des</p> <p>Lignes 27: le chiffre de 21,4% cas de drépanocytoses n'était pas évoqué au niveau des résultats.</p>	

Difficultés Diagnostiques

Lignes 8 et 9: les chiffres n'étaient pas au niveau des résultats

Lignes 9 et 10 (phrase à reformuler en deux): Nos résultats **sont supérieurs**, cette différence pourrait s'expliquer par le fait que l'étude de Monka n'a porté que sur les ostéomyélites

Evolution au lieu de **Difficultés** évolutives

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.

3

(paraît longue en rapport avec le contenu)

les difficultés de collecte des données à cause de l'inaccessibilité infrastructurelle dues à la prise en charge des patients COVID positif devraient être évoquées dans la méthodologie

7. The references are comprehensive and appropriate.

3

(Please insert your comments)

Reference 2: Année de publication

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

To assist the author(s) in revising his/her/their manuscript, please separate your remarks into two sections:

- (1) Suggestions, which would improve the quality of the paper but are not essential for publication.
- (2) Changes which must be made before publication