

Paper: “Effets des Déterminants du Prix International de Référence du Coton en FCFA sur la Compétitivité de l’Afrique de l’Ouest et du Centre”

Submitted: 19 November 2022

Accepted: 12 December 2022

Published: 31 December 2022

Corresponding Author: Marcellin E. C. Akpoue

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n38p95](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n38p95)

Peer review:

Reviewer 1: Emile AIFA
Université de Parakou, Bénin

Reviewer 2: Trazie Bi Kouame Marc
Université Felix Houphouët- Boigny Abidjan, Cocody, Cote d'Ivoire

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: TRAZIE BI KOUAME MARC	
University/Country: Université Felix Houphouët- Boigny Abidjan- Cocody	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Effets des déterminants du prix international de référence de coton en FCFA sur la compétitivité de l’Afrique de l’Ouest et du Centre	
ESJ Manuscript Number: 15988-Article-46437-1-4-20221019	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3

<i>Le titre évoque des effets des déterminants... mais l'auteur ne cite pas clairement ces déterminants</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>(Please insert your comments)</i> la méthodologie n'est pas évoquée dans le résumé. En outre, il y a une confusion entre le contexte de l'étude et les résultats	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Il ya moins d'erreurs grammaticales	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(Please insert your comments)</i> la méthodologie devrait exposer la démarche, l'échantillon, les outils et les techniques utilisées, l'approche (étude qualitative ou quantitative) ... toutes ces choses n'ont pas été évoquées, c'est plutôt des calculs inutiles qui ont été effectués. En outre aucun pays d'Afrique de l'Ouest et du Centre n'a été cité en exemple dans une étude qui est censée parler de ses localités.	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(Please insert your comments)</i> dans les résultats les tableaux et graphiques sont mal numérotés et ne sont pas commentés. Il y a une certaine désorganisation dans les articulations des sous-parties. En plus la discussion est mal faite ;. Ce n'est pas le lieu de citer des auteurs, mais de comparer leurs résultats aux vôtres	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i> l'auteur aurait dû présenter l'hypothèse principale et montrer si elle est confirmée ou infirmée par l'étude	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(Please insert your comments)</i> Assez de désordres dans l'élaboration de la revue de littérature. Le nombre de pages, la maison d'édition, beaucoup de détails manquent	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s): doit faire la différence entre un article scientifique et un mémoire et consulter des ouvrages de méthodologie sur l'élaboration de l'article

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Emile AIFA	
University/Country: Université de Parakou - Bénin	
Date Manuscript Received: 20 novembre 2022	Date Review Report Submitted: 27 novembre 2022
Manuscript Title: Effets des déterminants du prix international de référence du coton en FCFA sur la compétitivité de l'Afrique de l'Ouest et du Centre	
ESJ Manuscript Number: 15988-Article Text-46437-1-4-20221019	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<i>Simplifier le titre pour le rendre plus explicite</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>Revoir le résumé en adoptant le schéma classique suivant: contexte, problématique, méthodologie, résultats et recommandations</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>Insuffisance de justification des outils économétriques utilisés. La forte mobilisation des techniques économétriques doit être justifiée. Il faut montrer l'intérêt de leur utilisation dans cet article</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Très bonne approche qui mérite d'être rendue accessible à tous et comprehensive pour tous.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Très bien, mais la forme de leur présentation doit être revue par endroit. Exemple: al. et non al. et il 'applique seulement lorsqu'il y a plus de deux auteurs</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Cette recherche présente une pertinence certaine, une morphologie scientifique évidente et sans équivoque, . Elle est intéressante et originale. Cependant, la structure de l'article et celle du résumé méritent d'être réorganisées en vue d'une compréhension et d'une exploitation aisée.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Article d'une bonne facture scientifique qui mérite d'être publiée.