

Paper: “Variabilité Spatio-temporelle de la Pluviométrie dans les Zones Climatiques du Burkina Faso: Cas de Bobo –dioulasso, Ouagadougou et Dori”

Submitted: 23 February 2023

Accepted: 27 March 2023

Published: 31 March 2023

Corresponding Author: Chantal Karambiri

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n9p262](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n9p262)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Yapi Atse Calvin
Université Alassane Ouattara, Côte d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 2023-03-03	Date Review Report Submitted: 2023-03-06
Manuscript Title: VARIABILITÉ SPATIO-TEMPORELLE DE LA PLUVIOMÉTRIE DANS LES ZONES SOUDANIENNES, SOUDANO-SAHÉLIENNE ET SAHÉLIENNE DU BURKINA FASO	
SPATIO-TEMPORAL VARIABILITY OF RAINFALL IN THE SUDANIAN, SUDANO-SAHELIAN AND SAHELIAN ZONES OF BURKINA FASO	
ESJ Manuscript Number: nothing	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5

Titre en adéquations avec le contenu du document	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
Résumé bien élaboré. Toutefois, l'objectif contenu dans ce résumé devra être adapté à l'amélioration du titre proposé. Bonne présentation des résultats	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
Texte conforme aux règles grammaticales	
4. The study methods are explained clearly.	5
Bonne méthodologie et conforme à l'étude	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
Résultats très bien menés et faisant appel à la capacité scientifique et intellectuelles des auteurs. A cela s'ajoutent la convocation de plusieurs auteurs ayant travaillé sur cette thématique	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
Conclusion acceptable. Toutefois, les auteurs gagneraient à retirer des phrases sans grande importance dans ce texte.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
Référence bibliographique conforme au texte	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Thématique de recherche très intéressante et d'actualité compte tenu des effets néfastes dont sont victimes les populations africaines au sud du Sahara.

Les auteurs sont priés de prendre en compte les petites remarques contenues dans le document.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 03/03/2023	Date Review Report Submitted: 06/03/2023
Manuscript Title: VARIABILITÉ SPATIO-TEMPORELLE DE LA PLUVIOMÉTRIE DANS LES ZONES SOUDANIENNES, SOUDANO-SAHÉLIENNE ET SAHÉLIENNE DU BURKINA FASO	
ESJ Manuscript Number: 0306/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
Oui, le titre est clair et est coherence avec le contenu. C’est un sujet d’actualité au regard du phénomène de la variation du climat observée dans le monde et particulièrement en Afrique au sud du sahara impactant négativement les activités agricoles.	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
Le résumé est bon. Il a respecté tous les aspects d'un bon résumé sauf qu'il est un tout peu long (350 mots). Les auteurs devraient chercher à le réduire en se limitant tout au plus à 250 mots.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Le niveau en grammaire est bon)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(La méthodologie adoptée est acceptable, mais mérite une reorganisation dans la numérotation et en intégrant la partie présentation de l'espace d'étude dans la partie méthodologie comme suggéré dans le manuscrit)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(les résultats sont acceptables, mais sont à réorganiser dans la numérotation comme indiqué dans le manuscrit)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion est acceptable, mais trop longue. Ils devraient la terminer par une ouverture</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> <i>La bibliographie est fournie est bien organisée.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'auteur a le mérite de poser le problème de la variabilité du climat dans les pays de l'Afrique au sud du Sahara. Les principaux éléments sont contenus dans le travail, mais l'auteur pêche dans l'organisation de ses résultats. Des suggestions ont été faites à ce propos. Le travail allait encore avoir beaucoup d'intérêts si les auteurs avaient aussi abordé les impacts de cette variabilité climatique sur les hommes et leurs activités. Bref c'était juste un avis. Peut être cet aspect fera l'objet d'un autre article.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

L'auteur doit simplement réorganiser le plan du travail, conformément aux suggestions faites sur le manuscrit.