

Paper: “Varicocèle : Profil Epidémiologique, Clinique, et Paraclinique dans une Ville Sub-Saharienne”

Submitted: 19 October 2023

Accepted: 25 December 2023

Published: 31 December 2023

Corresponding Author: Komi Sikpa

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n36p193](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n36p193)

Peer review:

Reviewer 1: Djim Hervey Reoulembaye
Université de Lomé, CHU Sylvanus Olympio, Lomé, Togo

Reviewer 2: Oumar Bah
Université Sup' Management, Mali

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 21/11/2023	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Varicocèle: profil épidémiologique, Clinique et paraclinique dans une ville sub-saharienne	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2,5
Pourquoi la precision de la ville subsaharienne en titre puisque bien des travaux ont été réalisés dans cette partie de l'Afrique alors Dire en titre varicocèle au chu SO.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2

Dans le résumé il manque la method utilisée et donc ne permet pas de comprendre le travail à partir du résumé.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Il faudrai revoir quelques fautes de saisie pour améliorer le travail.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2,5
<i>L'un des objectifs du travail est de mettre en exergue la fréquence hospitalière de la varicocèle au CHU SO alors nous préciser combien de consultation durant la période d'étude et parmi lesquelles ils ont sorti 46 varicocèles. Les memes données de l'introduction sont reutilisées pour la discussion</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2,5
<i>Il faudrait harmoniser les graphiques et que les tableaux et figures soient mis directement après l'énoncé du resultat pour permettre une bonne comprehension lors de la lecture.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2,5
<i>Revoir le resumé pour introduire la méthode utilize. La conclusion est acceptable mais qu'est qu'il faut proposer pour améliorer la prise en charge dans les pays en développement.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>Il faudrait citer les références en les mettant entre parentheses. Dans la citation il faudrait préciser qu'il s'agit d'un travail en équipe et non le nom de l'auteur seul. Il faudrait lire un article de ESJ pour voir comment on fait usage des références.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Quelle a été la limite ou les difficulté de cette étude. IL faudrait faire une bonne mise en forme du manuscript afin de rendre le travail agréable à la lecture. Le sujet est intéressant et nous suggérons de revoir la correction selon les apports des relecteurs pour une bonne compréhesion et surtout une bonne prise en charge des patients.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

IL faudrait que les auteurs saches les normes de publication de l'ESJ pour une bonne redaction scientifique.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr Oumar BAH - MA	
University/Country: Sup'Management - Mali	
Date Manuscript Received: 18/12/2023	Date Review Report Submitted: 18/12/2023
Manuscript Title: Varicocèle : profil épidémiologique, clinique, et paraclinique dans une ville sub-saharienne	
ESJ Manuscript Number: 05/11/2023	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<i>Le titre est très clair et en adéquation avec le contenu. Cependant, le titre peut être : Varicocèle : profil épidémiologique, clinique, et paraclinique : cas du CHU Sylvanus Olympio de Lomé</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Le résumé est bien présenté et ressort les aspects liés à la méthode clinique utilisée dans ce papier</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Il y a des erreurs de citation, mais cela peut être lié à la discipline clinique (médecine)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>Les méthodes d'étude sont clairement explicitées</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Le résultat de l'étude est clair et précis</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>Les conclusions de l'étude sont claires et adaptées (les aspects cliniques)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>La bibliographie est adaptée et en accord avec le contenu de l'étude</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le papier est recevable et peut être publié à ESJ. Cependant, le style APA doit être utilisé de façon identique dans toutes les parties du document. Il faut également corriger les doubles citations que le document regorge.