

Paper: “Aptitudes des principaux porte-greffes de *Mangifera indica* L. à supporter les variétés primeurs comme Kent, Papaye et Ateudj en Casamance au Sénégal”

Submitted: 28 March 2024

Accepted: 07 June 2024

Published: 30 June 2024

Corresponding Author: Ousmane Ndiaye

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n18p178](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n18p178)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Mamam Toleba
Universite d’Abomey-Calavi (UAC), Benin

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 30 / 04 / 2024	Date Review Report Submitted: 13/ 05/ 2024
Manuscript Title: Aptitudes des principaux porte-greffages de <i>Mangifera indica</i> à supporter les variétés primeurs comme <i>Kent, Papaye et Ateudj</i> en Casamance	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Non	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

Le titre est clair mais il faut ajouter le pays pour plus de precision	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
Oui, le resumé présente les objectifs, methods et résultat	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
Très peu de faut grammatical mais plusieurs non respect des règles de nomenclature scientifique	
4. The study methods are explained clearly.	2,5
Le methods sont clairement definies mais un souci au niveau de la representation schématique	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
Les résultats sont clairs	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
Oui	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
Oui	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Document bien rédigé mais il sera necessaire de tenir compte des subjections

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr. Ir. Mamam S. TOLÉBA	
University/Country: Université d'Abomey-Calavi (Bénin).	
Date Manuscript Received: 30.04.24	Date Review Report Submitted: 13.05.24
Manuscript Title: Aptitudes des principaux porte-greffages de <i>Mangifera indica</i> à supporter les variétés primeurs comme Kent, Papaye et Ateudj en Casamance.	
ESJ Manuscript Number: ---18.---24.04.2024---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes.	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes.	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
------------------	--

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Revoir la rectification proposée dans la disposition du titre ! Le papier étant en français, privilégier la position française dans la disposition.	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i> Tenir compte des mêmes observations que précédemment dans le cas du titre. Voir et tenir compte des corrections effectuées par l'Examineur ! Préciser les localités de l'étude et la période.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i> Une lecture silencieuse est nécessaire en vue de redresser certaines phrases dont la clarté n'est pas appréciable. Une erreur qui a été relevée doit être corrigée dans tout le texte et non seulement à l'endroit indiqué ! Préciser dans le texte, la période de l'étude.	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Méthodologie acceptable mais peut mieux faire ! Préciser la période de l'étude.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i> Quelques coquilles dues au manque de concentration sont notées tout au long du texte. Ces genres de coquilles altèrent parfois la compréhension du récit ! Vouloir bien les revoir.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Mêmes observations que dans les chapitres précédents.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i> Bibliographie à relire avec attention. La plupart des références citées dans le papier sont à revoir, d'abord de par le mode de citation et les titres des documents, puis ensuite au niveau des années de parution. Il est constaté que bon nombre d'auteurs sont cités sans être référencés dans la bibliographie, ou que des auteurs non référencés sont parachutés dans la bibliographie, sans aucun intérêt pour l'article !	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

(1) Suggestions, which would improve the quality of the paper but are not essential for publication.

Certaines observations sont faites bien entendu dans le texte comme dans la fiche de suivi ; bien vouloir en faire une bonne application.

Bon courage aux Auteurs.

(2) Changes which must be made before publication

Les Auteurs sont priés de prendre en considération les corrections qui leur sont proposées par l'Examineur ; si possible, les améliorer.