

Paper: “Prise en charge des personnes âgées dépendantes : une analyse du modèle socioculturel baoulé Agba de Côte d’Ivoire”

Submitted: 29 August 2024

Accepted: 12 November 2024

Published: 30 November 2024

Corresponding Author: Anoua Adou Serge Judicaël

Doi: 10.19044/esj.2024.v20n33p115

Peer review:

Reviewer 1: Bi Boli Francis Tra
Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Gboho Yapou Antoine
Université de Bouaké, Côte d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes. *ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: BI BOLI Francis TRA	
University/Country: Félix Houphouët Boigny University Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted: 14/10/2024
Manuscript Title: Prise en charge des personnes âgées dépendantes : une analyse du modèle socioculturel baoulé Agba de Côte d'Ivoire	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3

<i>Le titre est concis et bien synthétisé. Il est par ailleurs bien expressif du texte propose.</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Le résumé respecte l'ossature de l'étude et aborde tous les aspects de l'étude.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Les phrases sont longues. L'auteur devra supprimer tout superflus dans les phrases.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>La méthodologie est clairement expliquée (participants, outils de collecte, anlyse).</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>Les résultats sont intéressants. Toutefois, ceux relatifs à l'objectif "suggérer des leviers de solutions" n'ont pas été suffisamment traités.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>Conclusion bien élaborée</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<i>L'auteur devra se conformer aux directives de la revue</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes. *ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: GBOCHO Yapo Antoine	
University/Country: Allassane Ouattara de Bouaké – Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 14/10/ 2024	Date Review Report Submitted: 27 / 10 / 2024
Manuscript Title: Care for dependent elderly people: an analysis of the Baoulé Agba socio-cultural model in Côte d'Ivoire	
ESJ Manuscript Number: 01 (2·)	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
------------------	--

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>On ne saurait parler de modèle selon le contenu du manuscrit. En effet les pratiques présentées ici ne sont pas spécifiques aux AGBA ; elles sont observables dans de nombreuses communautés en Côte d’Ivoire. Il serait plus logique de parler de pratiques de prise en charge ou les formes de prise en charge. Nous suggérons donc une reformulation du titre. Nous proposons les titres suivants s’ils conviennent aux auteurs :</p> <p><i>Les modèles socioculturels de prise en charge des personnes âgées dépendantes : une analyse des pratiques des baoulé Agba de Côte d’Ivoire</i> Ou <i>Prise en charge des personnes âgées dépendantes : une analyse des pratiques des baoulé Agba de Côte d’Ivoire</i></p>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Les méthodes d'étude sont expliquées clairement et sont adaptées au sujet</p>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Le manuscrit ne renferme pratiquement pas de fautes de grammaire et d’orthographe. L’expression également est simple et claire. Quelques problèmes de temps (conjugaison) dans la présentation des résultats : mélange de plusieurs temps (imparfait, passé composé,) Il est souhaitable que les auteurs choisissent un seul temps pour présenter les résultats</p>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Les méthodes sont assez claires, bien présentées et adaptées au sujet</p>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Les résultats sont bien présentés, bien structurés et l’essentiel est perçu, mais c’est le style adopté qui rend la lecture un peu difficile ; Nous suggérons aux auteurs d’utiliser un temps (conjugaison) cohérent et uniforme pour présenter les résultats. Les résultats sont par ailleurs complétés par une discussion assez riche et complète qui analyse de façon exhaustive la problématique de la prise en charge des personnes âgées en milieu rural.</p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>la conclusion est conforme au contenu de l’article. Elle se termine par des recommandations qui montrent la pertinence sociale de l’étude</p>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4

(Please insert your comments)

Les références sont complètes et appropriées

Elles démontrent une bonne revue de littérature comme le montre l'introduction et la discussion

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Etant données qu'il n'existe pas chez les AGBA, des pratiques de prise en charge spécifiques à cette communauté, nous suggérons aux auteurs d'utiliser les termes, *pratiques ou formes* au lieu de *modèle* ; à moins que le terme modèle soit pris dans un sens figuré.

Pour rester dans cette logique de description d'un phénomène qui pouvait varier selon les communautés, il serait plus pertinent d'adopter une approche comparative qui mettrait en évidence les spécificités dans les différentes communautés observées.

Par ailleurs, la présence de la revue de littérature a rendu l'introduction un peu longue.

Si le fait de mettre la revue de littérature dans l'introduction est une pratique en sociologie, alors sa présence est correcte et justifiée. Dans le cas contraire, le suggère que la revue de littérature soit remplacée par une présentation du contexte.