
ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review report. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper. Do not estimate the novelty or the potential impact of the paper. You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision. **ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!**

Date Manuscript Received: 10 janvier 2018	Date Manuscript Review Submitted: 24 janvier 2018
Manuscript Title: <i>La problématique d'intégration des migrants ressortissants du Rwanda et du Burundi en République démocratique du Congo</i>	
ESJ Manuscript Number:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with an explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	OUI
<i>Le titre est suffisamment clair, coherent avec le contenu de l'article.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	OUI
<i>(An explanation is recommendable)</i>	
3. There are grammatical errors and spelling mistakes in this article.	OUI
<i>L'article contient beaucoup de fautes de style; quelques fautes de vocabulaire, j'ai essayé à certains endroits de relever les fautes et de proposer des correctifs dans les commentaires intérieurs ou en marge du texte.</i>	

4. The study methods are explained clearly.	
<i>Les methods de recherché sont clairement énoncées; elles sont cependant peu exploitées: par exemple, les enquêtes de terrain ne ressortent pas clairement les opinions des enquêtés (lorsque les enquêtés dissent qu'ils sont victimes de préjugés, quels sont les comportements concrets qu'ils relèvent et reprochent aux populations qui se considèrent comme locales?) Les tableaux ne sont pas clairs! Ils devraient être plus clarifiés et détaillés</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	
<i>Le corps est clair, il démontre cependant d'une faible analyse critique. Les auteurs devraient arriver à analyser les déclarations de leurs enquêtés, en ressortir l'authenticité et arriver à disfférencier ce qui est préjugé, discrimination et "peur de l'étranger". Ils devraient par ailleurs démontrer que tous les banyarwanda ou – peut-être?- barundi vivant dans la zone d'enquêtes ne sont pas ressortissants du Rwanda ou du Burundi; et don caller au delà de l'opinion générale et couramment entretenue.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	OUI
<i>(An explanation is recommendable)</i>	
7. The references are comprehensive and according to the APA citation style.	
<i>(All the sources in the list of references are cited in the content and vice versa)</i>	
<i>Je n'ai pas de commentaire dans la mesure où je ne suis pas informé des exigences méthodologiques de APA notamment en ce qui concerne la presentation des références bibliographiques.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les commentaires ont été places dans le texte de l'article.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Rien à signaler.

