

# *ESJ Manuscript Evaluation Form*

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name:	Email:
Date Manuscript Received: 18//12/2017	Date Manuscript Review Submitted: 19/12/2017
<b>Manuscript Title: ETUDE PHYTOCHIMIQUE ET DE TOXICITE DE QUELQUES PLANTES UTILISEES DANS LE TRAITEMENT DE LA STERILITE FEMININE AU SUD-BENIN</b>	
ESJ Manuscript Number: "0106/18"	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Le titre est en parfaite adéquation avec le contenu de l'article. Cependant je propose aux auteurs le thème ' <b>cytotoxicité</b> ' au lieu de "toxicité" pour faire allusion à la méthode utilisée et au type puisqu'il y a plusieurs méthodes pour évaluer la toxicité et plusieurs types de toxicité.	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Le résumé gagnerait de clarifier en séparant distinctement les méthodes utilisées des objectifs	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>5</b>
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Le manuscrit est presque sans faute	

<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> La méthodologie est bien expliquée. Cependant revoir certaines phrases en anglais dans cette partie	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Dans l' <b>introduction</b> , le problème de recherche n'est pas bien mis en lumière. Dans la partie <b>Résultats et Discussion</b> , les auteurs gagneraient à, dans un premier temps à recenser dans la littérature les différentes causes de la stérilité féminines (si c'est par exemple des infections, les germes qui en sont responsables et l'activité que pourrait avoir tels ou tels groupes chimiques sur ces derniers) et corrélés avec les activités biologiques des grands groupes phytochimiques pour en sortir la plante ou la/les combinaison(s) de plante, du point de vue scientifique, qui pourrait être utilisée efficacement dans le traitement de cette maladie. Cela évitera la redondance liée à la citation à plusieurs reprises des noms scientifiques des espèces étudiées puisque toutes ces informations se retrouvent dans le tableau. Plus d'analyses scientifiques réhausseraient le caractère novateur de ce manuscrit contrairement au simple comparaison des résultats à ceux d'autres chercheurs.	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Les conclusions tirées sont en accord avec le contenu du manuscrit	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Revoir la liste des références pour l'harmoniser ( voir mes observations dans le texte du manuscrit)	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Les résultats obtenus dans cette étude sont originaux et établis un lien entre les connaissances endogènes et celles scientifiques. Ces résultats sont publiables à condition de prendre en compte les observations faites pour améliorer la qualité scientifique du manuscrit

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

