

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review report. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper. Do not estimate the novelty or the potential impact of the paper. You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

**ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!**

Date Manuscript Received:	Date Manuscript Review Submitted:
Manuscript Title: <b>Attributs écologiques et environnementaux d'une invasion biologique : cas du <i>Psidium cattleianum</i> var. <i>coriaceum</i> (Mart. ex O. Berg) Kiaersk. dans la forêt du karthala (Grande-Comore)</b>	
ESJ Manuscript Number: <b>ISSN : 1857 - 7881 (Print)</b> <b>e - ISSN 1857 — 7431</b>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with an explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] <b>1-5</b> [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>2</b>
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> <b>This title is not clear and adequate to the content of the manuscript because in the paper, the authors mean results are about production of fruit, distribution and uses of the species</b>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>2</b>
<i>(An explanation is recommendable)</i> <b>In the abstract the objects, methods are and results are not clear presented. The results are confused because of the methodology confusing.</b>	
<b>3. There are grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> <b>There are some errors and spelling mistakes in the manuscript (see the authors suggestions part)</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<i>(An explanation is recommendable)</i>	

In the study methods are not explained clearly and Some results are obtained without exposed the methods.	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(An explanation is recommendable)</i> There are a problem of form, spelling mistakes	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>(An explanation is recommendable)</i> The conclusion and summary are not accurate and supported by the content because the content is confuse	
<b>7. The references are comprehensive and according to the APA citation style.</b> <i>(All the sources in the list of references are cited in the content and vice versa)</i> <i>Sources in the list of references are not cited in the content vice versa.</i> <i>1<sup>st</sup> these references are in the list of references and are note cited in the content [Perneger, T. Perrier, A. (2004) Rioult, F. (2011) and Torquebiau &amp; al.; (2002)].</i> <i>2<sup>nd</sup> these references are cited in the content and are not in the list of references [Tassin et al., 2009 a; Tassin et al., 2009 b; Campbell et al., 1989; Phillips et Gentry (1993); Mac Donald, 1989; Loope 1992; Hobbs &amp; Humphries 1995 and the web references]</i>  <i>The references are not comprehensive and according to the APA citation style. I suggest the authors to re-examine the APA citation style</i>	<b>2</b>
<b>Cite a journal in print:</b> Last, F. M., & Last, F. M. (Year Published). Article title. <i>Journal Name</i> , Volume (Issue), pp. Pages.	
<b>Cite a journal on line:</b> Last, F. M. (Year Published). Article title. <i>Journal Name</i> , Volume(Issue), pp. Page(s). doi:# or Retrieved from URL	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	<b>X</b>
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**SUGGESTIONS**

**Revoir les points énumérés ci dessous**

## **1-TITRE**

Ce titre ne couvre pas l'essentiel de ce qui développé dans le manuscrit.

- l'attitude d'une invasion biologique dépend de la biologie et l'écologie de l'espèce
- Dans l'article il y a aussi les usages de l'espèce qui sont développés

## **2- RESUME**

Pour cette partie, la méthodologie qui a permis d'obtenir les résultats présentés et discutés n'est pas bien perçue.

## **3- INTRODUCTION**

L'introduction est trop longue.

Le contexte général, la problématique et les objectifs de l'étude ne sont pas bien posés.

Dans cette partie on ne doit pas insérer une photo, ni figure ou tableau.

## **4- MATERIEL ET METHODES**

### **Présentation de l'espèce**

Les illustrations doivent être légendées.

Il y a un problème de numérotation des photos.

Certaines photos ne sont pas énoncées dans le texte.

### **Méthode d'étude**

#### ***Structure spécifique***

Comment les relevés phytosociologiques ont été réalisés ?.

Le comptage des ligneuses dont le DBH ne permet d'évaluer l'abondance de l'espèce.

#### ***Modélisation de la niche écologique***

Citation d'un site d'internet dans un texte à revoir

#### ***Usage de l'espèce***

La méthodologie n'est claire car l'échantillonnage n'est pas précis (nombre de personnes enquêtées par village n'est pas défini).

Préciser les 6 thèmes obtenus à partir des questions posées.

## **5- RESULTATS**

En ce qui concerne les résultats, pour se conformer à la méthode, nous nous attendons à la présentation des résultats comme suite sur :

- les inventaires
- le comptage des ligneuses
- les mesures de dbh
- la distribution de l'espèce
- l'usages de l'espèce

### **Importance écologique de l'espèce**

Pour cette partie e, il n y a pas une méthode bien précise qui a permis d'obtenir ce résultats.

### **Usage de l'espèce**

Il y a un seul tableau donc (**Tableau 1**).

Dans ce tableau, il manque les précisions sur les parties utilisées pour les usages comme la pharmacopée et rites et traditions

## **6- DISCUSSIONS**

Les discussions doivent suivre l'ordre des résultats

- les inventaires
- comptage des ligneuses
- Mesures de dbh
- distribution de l'espèce
- usages de l'espèce

La discussion n'est pas bien discutée et argumentée avec les résultats d'autres auteurs

## **7- CONCLUSIONS**

Cette partie doit comporter les conclusions partielles de chaque résultat

## **8- REMARQUES SUR L'ENSEMBLE DU DOCUMENT**

- *Problème de forme car dans le texte on note ces cas de numérotations sans suite :*
  - 1.1. Présentation de l'espèce
  - 2.3. Usage de l'espèce
  3. discussion
- *Problèmes de formulation des phrases et quelque fois des fautes d'orthographe*
- *Les noms scientifiques des espèces ne sont pas suivis de celles des auteurs dans le texte.*

Exemple: on écrit *Psidium cattleyanum* var. *coriaceum*  
et non *Psidium cattleyanum* var. *coriaceum* (Mart. Ex O. Berg) Kiaersk) cette partie en jaune doit être supprimée

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**

Je suggère à l'éditeur de demander aux auteurs de ce manuscrit de revoir leur article dans son intégralité.

