

ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review report. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper. Do not estimate the novelty or the potential impact of the paper.

You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received:	Date Manuscript Review Submitted:
Manuscript Title: Attributs écologiques et environnementaux d'une invasion biologique : cas du <i>Psidium cattleianum</i> var. <i>coriaceum</i> (Mart. ex O. Berg) Kiaersk. dans la forêt du karthala (Grande-Comore)	
ESJ Manuscript Number:55.12.2017	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with an explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(a brief explanationis recommendable)</i> Le titre est claire et intéressant	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>(An explanationis recommendable)</i> Dans le résumé les auteurs n'ont pas décrit la méthode de collecte des données quantitatives et structurale et aussi ils n'ont pas présenté les résultats relatifs à la structure et aux usages de l'espèces.	
3. There are grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(a brief explanationis recommendable)</i>	

Il y a quelques fautes grammaticales dans le texte (voir texte)	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(An explanationis recommandable)</i> La method est Claire. Mais les auteurs n'ont pas donné les informations concernant la base Sonnerat	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3
<i>(An explanationis recommandable)</i> La structure du texte est claire	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>(An explanationis recommandable)</i> Il y a aucune information concernant les attributs de cette invasion. Les auteurs n'ont pas tiré de conclusion à ce niveau	
7. The references are comprehensive and according to the APA citation style.	1
<i>(abrief explanationis recommandable)</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Beaucoup de confusion sur les références (exple: Carrière et al. (2005) dans les références et dans le texte Carrière et al. (2008); Baider et Vincent (2011) dans les référence Baider et Vincent (2001) dans le texte;</i> • <i>Charahabil (2011)est cité quatre fois dans le texte;</i> • <i>10 auteurs sont citées dans le texte mais ne figurant pas dans les references (Carrière et al, 2008; Tassin et al, 2009a, 2009b; Campbelle et al, 1989; Phillips et Gentry, 1983; Mac Donalds, 1989; Kader, 1989; Mc Donald, 1990; Loope, 1992; Hobbs et Humphries, 1995)</i> • <i>Absence d'auteurs dans la discussion</i> 	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	x
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

- Revoir le texte en posant bien la problématique;
- Citer des references dans la partie de présentation de l'espèce;
- Donner les informations de la base Sonnerat;
- Présenter la structure des autres espèces de la forêt du Khathala pour pouvoir affirmer que cette espèce est invasive ou pas;
- Pour la discussion presenter vos resultants puis les discuter;
- Faire une conclusion par rapport aux attributs de cette invasion.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Ce document présente des faiblesses majeures. Il doit faire l'objet de profondes revisions (voir recommandations dans le texte). Les auteurs doivent faire des conclusions par rapport aux attributs de cette invasion.