
ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review report. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper. Do not estimate the novelty or the potential impact of the paper. You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 22 mars 2018	Date Manuscript Review Submitted: 02 avril 2018
Manuscript Title: Saint-Exupéry et la question des relations humaines : Une étude de <i>Vol de Nuit et Terre des Hommes.</i>	
ESJ Manuscript Number:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with an explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Le titre est bien explicité par le texte qui tourne autour de l'humanisme St-exuperien	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(An explanation is recommendable)</i> Oui le résumé présente clairement les objectifs et les résultats mais la méthodologie reste un peu vague.	
3. There are grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Globalement la langue est correcte et le texte est très bien écrit	
4. The study methods are explained clearly.	2

<i>(An explanation is recommendable)</i> C'est peut-être une des faiblesses du travail parce que l'auteur ne présente pas un cadre théorique et méthodologique précis permettant de construire une grille d'analyse pertinente. Ce qui aurait permis aussi de corrélérer l'étude thématique et les contraintes formelles induites par une telle thématique.	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3
<i>(An explanation is recommendable)</i> Au regard de la démarche de l'auteur, l'article est cohérent et se lit facilement	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(An explanation is recommendable)</i> Oui la conclusion est en adéquation avec les développements antérieurs de l'auteur	
7. The references are comprehensive and according to the APA citation style.	4
<i>(All the sources in the list of references are cited in the content and vice versa)</i>	
<i>(a brief explanation is recommendable)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	Oui
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il serait souhaitable dès l'introduction d'inscrire votre démarche dans une méthodologie clairement définie et vous permettant par conséquent de construire une grille d'analyse pertinente. Il est important qu'on puisse identifier votre ancrage théorique pour mesurer la pertinence de vos réponses au regard des questions que soulève votre cadre théorique. C'est peut-être l'absence de ce cadrage théorique qui fait que d'une part votre texte se présente en un seul bloc presque (*pas de points et de sous points indiquant la progression de l'argumentation*) et d'autre part que souvent votre raisonnement tourne en rond en revenant sur les mêmes éléments d'argumentation.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Le projet est intéressant mais il gagnerait d'abord à ne pas séparer l'étude thématique des contraintes formelles qui la structurent, ensuite à avoir une structuration plus détaillée avec des points et des sous points bien articulés. Il peut être amélioré pour le rendre plus pertinent.

European Scientific Journal
European Scientific Institute

