
ESJ *Manuscript Evaluation Form 2018*

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review report. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper. Do not estimate the novelty or the potential impact of the paper. You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received:	Date Manuscript Review Submitted:
Manuscript Title: Caractéristiques des différentes parties du tractus génital mâle de <i>Anisopteromalus calandrae</i> Howard (Hymenoptera: Pteromalidae) en fonction de l'âge	
ESJ Manuscript Number: 0470/18	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with an explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Needs to be more focused on the content of the article</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i>	
3. There are grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(An explanation is recommendable)</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3

<i>The study needs more detail in the introduction section. The justification of the study is not clear The presentation of the results needs some rephrasing The discussion needs some details and reorganization. (See comments in the document)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(An explanation is recommendable)</i>	
7. The references are comprehensive and according to the APA citation style.	2
<i>(All the sources in the list of references are cited in the content and vice versa)</i>	
<i>(a brief explanation is recommendable)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Titre de l'article

« Caractéristique » semble un peu vague. Focaliser le titre sur le contenu de l'article.

Section Résumé/abstract

Certains détails et incorrections à prendre en compte (voir les commentaires dans le document)

Section Introduction

L'introduction a besoin de plus de développement. Le contexte et la pertinence de l'étude doivent être revus.

Voir le document pour plus de détail

Section Matériel et méthodes

Besoin de détail et de plus de clarté pour être reproductibles

Voir commentaires dans le document

Section résultats

Besoin de reformulation de phrases

Certaines incorrections à prendre en compte

Section Discussion

La discussion doit être réorganisée en ses quatre différentes parties :

- ✓ Les premières phrases reprennent l'essentiel du résultat de l'étude et montrent qu'ils répondent aux buts fixés dans l'introduction du travail.
- ✓ La partie suivante discute la qualité et la validité de la méthode, des résultats
- ✓ La 3^{ème} partie de la discussion compare les résultats observés à ceux d'autres auteurs (avec des références bien choisies). Ne jamais discuter les résultats des autres mais les confronter aux siens
- ✓ La dernière partie insiste sur ce qu'apporte de nouveau l'étude et les perspectives qu'elle ouvre mais aussi ses limitations (*les résultats de notre étude suggèrent....*).

Section conclusion

Le temps des verbes est problématique ici. Vos résultats doivent se mettre au passé. Il faut revoir le temps des verbes

*L'objet de la conclusion c'est ce que l'on sait de plus à l'issue du travail par rapport au moment où on l'a commencé. On doit donc y trouver un relevé concis mais descriptif des acquis et faire dégager d'éventuelles **perspectives***

Section référence

Ce n'est pas parce qu'une publication est en Anglais que tu vas mettre « and » et les deux derniers auteurs. Votre publication est en français dans à la place de « and » il faut mettre « et »

La référence doit respecter les consignes du journal et être présentée de façon uniforme

Comments and Suggestions to the Editors Only:

L'article peut être accepté pour publication après prise en compte des commentaires

