

---

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review report. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper. Do not estimate the novelty or the potential impact of the paper. You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received: 02/07/2018	Date Manuscript Review Submitted:
Manuscript Title: BUENAS PRÁCTICAS DOCENTES PARA PROFESOR DE INGLÉS EN EL ÁMBITO UNIVERSITARIO	
ESJ Manuscript Number: 0727/18	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with an explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Es correcto con el contenido que aparece en el trabajo.	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>(An explanation is recommendable)</i> Aunque el contenido es correcto, la sintaxis y los signos de puntuación hacen complicada su lectura. Se recomienda hacer una lectura detenida y volver a situar correctamente los signos de puntuación en los lugares precisos. Un ejemplo de esto es “los procesos tradicionales (sin plataforma virtual)” en donde debería de aparecer: los procesos de manera tradicional (sin plataforma virtual)”. En el último párrafo del resumen los signos de puntuación no están correctamente situados o no son los correctos. Las frases deberían ser más cortas sin enlazar con otras que complican o dificultan la lectura y la comprensión del texto.	
<b>3. There are grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> En el siguiente párrafo, al comenzar una nueva frase no aparece en mayúscula la letra “I” “(PRE Y	

POST). la muestra está representada...” En varias ocasiones aparece en el texto la palabra “silabo” con y sin tilde. Debe de corregirse este error.	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(An explanation is recommendable)</i> Aunque hay una explicación del estudio y métodos, se habla de un estudio cualitativo y cuantitativo pero solo aparece en el trabajo la parte cuantitativa. Se debería de revisar este aspecto o dejar claro que para este trabajo solo se expondrán los datos cuantitativos.	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>(An explanation is recommendable)</i> Se hace referencia a una encuesta “En base a una encuesta se pudo observar que el 40% de estudiantes...” sería interesante saber a qué encuesta se hace referencia y que pretendía recopilar.	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>5</b>
<i>(An explanation is recommendable)</i> <b>Las conclusiones y el resumen recogen y dan soporte a los contenidos desarrollados en el trabajo.</b>	
<b>7. The references are comprehensive and according to the APA citation style.</b>	<b>3</b>
<i>(All the sources in the list of references are cited in the content and vice versa)</i> <i>(a brief explanation is recommendable)</i> En la Introducción la referencia Vidal y Morales (2009) no aparece con la página de donde se recoge la cita literal. En la cita Chaves, 2016; Gabaldón, 2011; Yáñez & Soria, 2017; Osorio, 2017) aparece un final de paréntesis pero no el comienzo del mismo. Cuando habla de “Existen ciertos factores que facilitan la realización de las buenas prácticas docentes entre las que se encuentran:” no se cita de donde se extraen estos factores.  En la referencia Según VIU, (2015) la coma están incorrectamente situada. Se ruega se revise todo el trabajo para situar correctamente los signos de puntuación para poder entender correctamente lo que los autores quieren expresar.	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Se deben de corregir las comas y punto y comas. Los párrafos no pueden ser tan extensos sin ubicar correctamente los signos oportunos de puntuación. Del mismo modo, se habla en el trabajo de estudio cuantitativo y cualitativo y posteriormente, en el cuerpo del trabajo, no aparece la parte cualitativa. Se debe de reformular este hecho.

Las referencias bibliográficas deben de aparecer correctamente y con las páginas utilizadas en el caso de las transcripciones literales.

Ubicar correctamente la T-de Student y no después de una tabla a la que no hace alusión el texto que hay a continuación. Más abajo si aparece el oportuno comentario sobre la T- de Student aunque podría hablarse algo más de él.

Como sugerencia, las plataformas virtuales de enseñanza se vienen llamando de un tiempo acá como Entornos Virtuales de Aprendizaje (EVA).

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**

Se le debe de insistir a los autores que deben revisar profundamente los signos de puntuación para que la lectura del trabajo tenga coherencia y sea fácil de entender y leer.

