
ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review report. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper. Do not estimate the novelty or the potential impact of the paper. You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 2 Julio 2018	Date Manuscript Review Submitted: 11 Julio 2018
Manuscript Title: Intervención de enfermería en la redirección de catéteres Tenkhoff disfuncionales	
ESJ Manuscript Number:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with an explanation for each point rating.

<i>Questions el titulo es pertinente al escrito</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(a brief explanation is recommendable) el título es pertinente y coherente con el escrito</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>(An explanation is recommendable) si presenta Claramente los cutro elementos solo se le dio redacción.</i>	
3. There are grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
<i>(a brief explanation is recommendable) si existen errores gramaticales que fueron ya corregidos</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(An explanation is recommendable) los métodos se explican en una parte, solo se solicita que se describa el procedimiento.</i>	

5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	5
<i>(An explanation is recommendable) el cuerpo del document es clara y ya ha sido revisado respecto a la redacción y coherencia del mismo.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(An explanation es recomendable) la conclusión es clara y existe respaldo científico</i>	
7. The references are comprehensive and according to the APA citation style.	4
<i>(All the sources in the list of references are cited in the content and vice versa) faltan solo algunas citas bibliográficas estan marcadas en el documento</i>	
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> <i>Se realizó la revisión párrafo por párrafo, hacienda algunas modificaciones respecto a la redacción, identificación de los cuadros, formato, figuras, fuente entre otros, se considera que con los cambios efectuados y sugeridos puede ser aceptado para su publicación.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Por favor revisar la metodología y describir en forma breve el procedimiento de la redirección del catéter, creo que utilizaron una lista de verificación y no una guía de observación, pero si no es así explicarlo, falta algunas citas bibliográficas que están en el documento pero no en la citación.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Gracias por darme la oportunidad de hacer este trabajo fue de mucho aprendizaje, solo pido una disculpa porque tenía algún trabajo acumulado pero la revisión la realicé con mucho gusto y espero haber cumplido sus expectativas.

