

ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review report. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper. Do not estimate the novelty or the potential impact of the paper. You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received:	Date Manuscript Review Submitted:
Manuscript Title:	
Etude exploratoire de la perception de l'image de marque automobile dans la ville d'Agadir	
ESJ Manuscript Number: 0814/18	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with an explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Le titre à reformuler : <u>Proposition:</u> La perception de l'image de marque automobile: Etude qualitative exploratoire auprès des consommateurs de la ville d'Agadir	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(An explanation is recommendable)</i> Bien	
3. There are grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Présence de quelques fautes grammaticales.	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(An explanation is recommendable)</i> Absence de précision sur les éléments suivants:	

<ul style="list-style-type: none"> • Structure du guide d'entretien, • Principaux thèmes du guide d'entretien, • Durée moyenne des entretiens effectués ... 	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	4
<p><i>(An explanation is recommendable)</i> Les figures 3 et 4 ne sont pas claires.</p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<p><i>(An explanation is recommendable)</i> Bien</p>	
7. The references are comprehensive and according to the APA citation style.	3
<p><i>(All the sources in the list of references are cited in the content and vice versa)</i> <i>(a brief explanation is recommendable)</i> Les références bibliographiques ne correspondent plus au style APA. Les auteurs sont invités à adapter la bibliographie au style préconisé par l'ESJ. Exemples: Brucks M. (1985), «The Effects of Product Class Knowledge on Information Search Behavior», <i>Journal of Consumer Research</i> → Brucks, M. (1985). The effects of product class knowledge on information search behavior. <i>Journal of consumer research</i>, 1-16. Anderson, J. R. (1983). « A Spreading Activation Theory of Memory». <i>Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior</i> → Anderson, J. R. (1983). A spreading activation theory of memory. <i>Journal of verbal learning and verbal behavior</i>, 22(3), 261-295.</p>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

- ✓ Le papier traite d'un sujet intéressant et d'actualité « perception de l'image de marque automobile ». Toutefois, les auteurs n'arrivent pas à présenter clairement la question de recherche et la contribution majeure de l'article.
- ✓ La revue de la littérature souffre du manque d'un cadre théorique central et d'un débat détaillé sur la perception de l'image de marque. Ainsi, l'analyse de la bibliographie montre l'absence des travaux de recherche qui couvrent les quatre dernières années (entre 2014 - 2018).
- ✓ La partie empirique souffre du manque de verbatims assez détaillés et d'une analyse plus fine du contenu des données collectées par entretiens.

Suggestions:

- ✓ Les auteurs sont invités à revoir l'introduction (mettre l'action sur la problématique centrale, les objectifs, la structure de l'article ...).
- ✓ La conclusion mérite d'être approfondie. Ainsi, les auteurs sont invités à lister les principaux apports, les limites et les voies futures de recherche.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Merci.

