

ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review report. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper. Do not estimate the novelty or the potential impact of the paper. You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 25/08/2018	Date Manuscript Review Submitted: ?
Manuscript Title: Comités villageois et problématique de la gestion des points d'eau dans l'arrondissement de Bayangam en pays Bamiléké (Ouest-Cameroun)	
ESJ Manuscript Number: 0908/18	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with an explanation for each point rating.

<i>Questions: 3,5</i>	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	Oui
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Le titre est approprié à mon avis puisqu'il situe le sujet thématiquement et géographiquement et indique la problématique développée dans le texte	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	Oui
<i>(An explanation is recommendable)</i> Le résumé est correct sauf qu'il doit situer géographiquement le sujet. Au lieu de dire « pays bamiléké » il doit préciser « les hautes terres de l'ouest Cameroun » (texte corrigé ci-joint).	
3. There are grammatical errors and spelling mistakes in this article.	Oui
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Avant dernière ligne p. 1; avant dernière ligne p. 3 ; 2^e ligne de la conclusion au de « questionnés » dire « interrogés »	
4. The study methods are explained clearly.	Oui

<i>(An explanation is recommendable)</i> La méthodologie est précise sauf que pour plus de valeur scientifique, les auteurs pouvaient ajouter qu'ils ont relevé au GPS les points d'eau (adduction et forage) et les ont ensuite projeté sur une carte géo référencée	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	Non
<i>(An explanation is recommendable)</i> Il existe plusieurs imperfections relevant surtout de la forme (voire indication sur l'exemplaire modifié ci-joint). Par exemple les commentaires des illustrations des figures, tableaux et photos doivent être placés avant celles-ci et non après. Il ne faut pas non plus dire « la figure ci-dessus ». La figure suivie de son n° suffisent.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	Non
<i>(An explanation is recommendable)</i> Dans la conclusion les auteurs doivent préciser brièvement les principales propositions ou recommandations	
7. The references are comprehensive and according to the APA citation style. <i>(All the sources in the list of references are cited in the content and vice versa)</i> Pour la cinquième référence, le nombre de pages (07) est incorrect puisqu'on parle d'un document en 2 tomes	Oui et non
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Les acquis : L'article traite d'un sujet d'actualité comme celui des conditions difficiles d'accès à l'eau potable dans les pays d'Afrique au sud du Sahara. Celui-ci ne se pose d'ailleurs pas seulement en zone rurale, mais aussi dans les villes. Les auteurs décrivent précisément les sources de financement (partie 2), sans oublier les acteurs, les pesanteurs et les contraintes qui caractérisent les aménagements et la gestion des points d'eau. Toutefois : Les auteurs auraient gagné en clarté en intégrant une carte de localisation du site sur le territoire camerounais. Il faut aussi augmenter la taille de la police dans la carte (figure 2). Enfin, quand les réponses à une question donnent uniquement deux variables, il n'est pas utile de constituer une figure (figures 3, 4 et 5). On mentionne les proportions directement dans le texte	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	✓
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les auteurs doivent corriger les fautes d'orthographe (par ailleurs mineures) et intégrer une carte de localisation du site sur le territoire camerounais

Comments and Suggestions to the Editors Only:

L'article peut être publié moyennant des corrections mineures

