
ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review report. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper. Do not estimate the novelty or the potential impact of the paper. You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 11 Septembre 2018	Date Manuscript Review Submitted: 18 Septembre 2018
Manuscript Title: Analyse des contraintes foncières et culturelles du maraîchage dans le département de Kantché au Niger : cas du périmètre irrigué de Tassaou	
ESJ Manuscript Number: 0975/18	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with an explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre de l'article est bien formulé. Ce qui le rend très clair</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Un résumé bref, simplement écrit et complet à la fois.</i>	
3. There are grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Le texte est correctement écrit. Aucune faute majeure de grammaire n'a été relevée</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>C'est une méthodologie bien détaillée et clairement élaborée.</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3

<i>Le contenu du texte est clair dans l'ensemble. Cependant, les auteurs doivent discuter les résultats et corriger des incorrections constatées à certains endroits.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>La conclusion n'est pas acceptable. Elle doit être revue pour permettre aux auteurs de répondre aux questions posées dès le départ. En outre, vers la fin, ils doivent faire une ouverture.</i>	
7. The references are comprehensive and according to the APA citation style. <i>(All the sources in the list of references are cited in the content and vice versa)</i>	1
<i>Le système APA n'a pas été respecté dans la rédaction des références bibliographiques</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Je trouve votre article très intéressant parce qu'il permet aux lecteurs de comprendre les contraintes liées à la pratique agricole dans les zones sahéliennes en général et en particulier celles du Niger. Il aurait été plus intéressant d'analyser cette pratique agricole en comparant plusieurs périmètres irrigués du département de Kantché au Niger.

Comments and Suggestions to the Editors Only :

