

---

# ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name:	Email:
Date Manuscript Received: 29/09/2018	Date Review Report Submitted: 08/10/2018
Manuscript Title: <b>Production des données d'activités historiques dans le cadre de la REDD+ en République du Congo, pour la période allant de 2000 à 2012</b>	
ESJ Manuscript Number: 1033/18	
You agree your name to be revealed to the author of the paper: No	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Je pense que le titre de l'article n'est pas très explicite. J'aurais proposé "Méthodologie de production de données cartographiques sur le couvert forestier en République du Congo, de 2000 à 2012"</b>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>

<i>(Please insert your comments)</i> <b>En dehors de quelques erreurs, le manuscrit comporte moins de fautes.</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>1</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>J'avoue sincèrement que j'ai du mal à cerner la méthodologie qui a été utilisée dans ces travaux. Je m'attendais à la production de cartes à différentes dates. Mais ce ne fut pas le cas. En effet, des images satellitaires Landsat et Spot ont été utilisées dans cette étude. Pourtant l'auteur en parle très peu dans sa démarche méthodologique. Quels traitements ont-ils été faits sur ces images, cela ne ressort véritablement pas.</b> <b>Par ailleurs, les résultats ont révélé que les pertes de forêts entre 2000 et 2012 ne représentent 0,052%. Il aurait été souhaitable de présenter ces résultats sur des cartes pour chacune des dates. Ce ne fut malheureusement pas le cas.</b> <b>Je ne rejette pas ce qui a été fait. Je souhaite que l'auteur explique davantage sa méthodologie. Que met l'auteur en avant ?</b> <b>Je ne puis ici donner une note.</b>	
<b>5. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>En considérant les résultats et la méthodologie utilisée, la conclusion en mon humble avis a été bien menée. Tant que les résultats présentés reflètent effectivement la « méthodologie » utilisée.</b>	
<b>6. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Les références sont complètes et appropriées. Cependant, certaines sont mal citées. En outre, plusieurs auteurs cités dans cette partie ne figurent pas dans le texte. De même, certains auteurs cités dans le texte ne figurent pas dans les références. Je note également qu'elles comportent beaucoup de sigles et abréviations.</b>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	<b>X</b>
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

*(Please summarize your opinion and suggestions)*

**Le travail abordé est intéressant. Cependant, la méthodologie doit être davantage mieux explicitée pour une meilleure compréhension.**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

