
ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review report. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper. Do not estimate the novelty or the potential impact of the paper.

You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received:	Date Manuscript Review Submitted:
Manuscript Title: Analyse de la contribution des collectivités territoriales au développement local en Côte d'Ivoire : cas du département d'Agboville	
ESJ Manuscript Number: 121.09.2018.ejs	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with an explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Pas de recommandation à faire</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Le résumé doit être présenté en un seul paragraphe. La problématique a été clairement déterminée en tenant compte des suggestions passées</i>	
3. There are grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Les erreurs grammaticales et des fautes d'orthographe sont très négligeables</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>Les méthodes d'étude sont expliquées clairement</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3
<i>La présentation des données dans la partie résultats a tenu des suggestions passées. La discussion assez bonne. Il faut revoir les références bibliographiques car plusieurs auteurs y sont sans être cités dans le texte et n'y figurent pas dans la partie références bibliographiques</i>	

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>Pas de commentaire</i>	
7. The references are comprehensive and according to the APA citation style. <i>(All the sources in the list of references are cited in the content and vice versa)</i>	3
<i>Il faut compléter la référence bibliographique car toutes les sources de la liste de références ne sont citées dans l'article et dans la référence bibliographique.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les auteurs doivent tenir compte du guide aux auteurs pour une meilleure présentation de leur article

Comments and Suggestions to the Editors Only:

