
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: KHADIJA KAID RASSOU	
Date Manuscript Received: 13/11/2018	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: ANALYSES DES REPRÉSENTATIONS DES APPRENANTS DE TRONC COMMUN MAROCAIN EN INTERACTIONS MÉCANIQUES (3ÈME LOI DE NEWTON)	
ESJ Manuscript Number: 11108/18	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve your name as a reviewer of this paper is available on the ESJ's website: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
Le titre n'est pas assez précis, l'étude comprenait une enquête des élèves du tronc commun de la délégation provinciale de l'éducation nationale de Settat sur la 3eme loi de newton, et non pas tous les élèves du tronc commun au Maroc. On ne peut pas généraliser à partir de l'étude d'un seul cas. <u>Je propose</u> : Analyses des représentations des apprenants de Tronc Commun Marocain en interactions mécaniques (la 3ème loi de newton). Cas de la délégation provinciale de l'éducation nationale de Settat.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
Il faut définir de manière claire les objectifs et la méthodologie de recherche.	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
Page 4 : revoir la phrase (texte en surbrillance jaune) en ajoutant « appartenant » : 350 apprenants en tronc commun scientifique, appartenant aux 4 établissements; Page 5 et page 6 : mettre les phrases (texte en surbrillance jaune) entre guillemets « ». Insérer la pagination.	
4. The study methods are explained clearly.	2
<ul style="list-style-type: none"> - Aucun paragraphe n'est réservé pour le cadre théorique ou conceptuel de l'étude : Faire la revue de littérature (qui n'est signalée que d'une façon très succincte au niveau du paragraphe « l'introduction ») et énoncer 3^{ème} loi de Newton ; - La revue de littérature doit être, variée et bien centrée sur les recherches les plus importantes sur les représentations des apprenants du tronc commun en mécanique (3^{ème} loi de Newton) au Maroc comme au niveau d'autre pays. - La problématique n'est pas clairement identifiable, les questions et les hypothèses ne sont pas explicitées : Les problèmes, questions et hypothèses doivent être déduits de la revue de littérature ; - Les objectifs de l'étude ne sont pas bien explicités ; - L'évaluation de l'instrument de l'étude « le questionnaire » n'est pas faite : aucune étude de fiabilité et de validité n'était incluse. 	
5. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
Les résultats sont assez bien discutés en recourant à la littérature mais aucune solution ou alternative n'est proposée.	
6. The references are comprehensive and appropriate.	4
Faire appel à d'autres ressources de documentation et études réalisées au Maroc.	

Overall Recommendation (mark an **X** with your recommendation):

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il faut bien travailler la problématique pour définir les questions auxquelles la recherche aspire apporter des solutions ou proposer des alternatives.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

European Scientific Journal
European Scientific Institute

