

ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 04/12/2018	Date Review Report Submitted: 06/12/2018
Manuscript Title: Offres de soins et qualité de vie des professionnels(les du sexe sous ARV dans la commune de Marcory en Côte d'Ivoire (RETRACI)	
ESJ Manuscript Number: 1276/18	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the published version of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Pas tout à fait. Il est preferable de revoir la formulation du titre qui ne porte plus seulement sur la commune de Marcory.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Non, trop, de questions. Le materiel et les Méthodes ne sont pas évoqués.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Le style peut être amélioré pour éviter les coquilles dans le texte.	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Le site et la population annonces à la page 4 ne correspondent pas aux personnes interrogées dans le texte. Il faut sûrement reprendre ce passage de Méthodologie et	

montrer que l'échantillon de PS est constitué dans les deux sites: clinique de Confiance et Centre Espérance. Il ne s'agit pas de la commune de Marcory seulement.	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Dans la forme, il faut revoir la numération des parties. Ne pas oublier de discuter les résultats avant de conclure.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Les resultats presents sont bien analyses. Il reste la discussion.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Les titres d'ouvrage ou de revue sont soulignés ou en italique. Il faut appliquer la même norme à toutes les références citées dans la même étude.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Travail acceptable mais les principaux résultats doivent être discutés.

Dans la forme, le texte peut être organisé en trois grandes parties : Introduction-I : Méthodologie de la recherche-II : Résultats- III : Discussion et Conclusion.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

