

Resiliencia Percibida en Estudiantes Universitarios Comparaciones Por Género

*Dr. Yunuen Rangel,
Dr. Ma Concepción Soto,
Dr. Susana Ivonne Aguirre,
Dr. Carolina Jiménez,
M.C. Miguel Conchas,
Fernando Mondaca, PhD
Dr. Raúl Josué Nájera,*

Facultad de Ciencias de la Cultura Física,
Universidad Autónoma de Chihuahua, México

Doi:10.19044/esj.2019.v15n23p106 [URL:http://dx.doi.org/10.19044/esj.2019.v15n23p106](http://dx.doi.org/10.19044/esj.2019.v15n23p106)

Resumen

El objetivo de esta investigación consistió comparar los perfiles de resiliencia de estudiantes universitarios mexicanos. La muestra consistió en 1083 sujetos; 575 mujeres y 508 hombres, estudiantes de la Universidad Autónoma de Chihuahua México, con edad entre 18 y 28 años. El diseño de la investigación se realizó dentro del enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo mediante el uso de la encuesta. Los resultados del análisis multivariante de la varianza, seguido por los análisis de varianza univariados, en los resultados se resalta que las mujeres son las que obtienen mayores niveles relacionados con la resiliencia en el factor apoyo social ($F = 7.049$, $p < .01$), mientras que los hombres lo hacen en los factores fortaleza y confianza ($F = 17.213$, $p < .001$) y estructura ($F = 11.418$, $p < .001$); y sin diferencias significativas en los factores competencia social y apoyo familiar. Estos resultados revelan que en general los hombres muestran un mejor perfil de resiliencia que las mujeres. No obstante, se recomienda el desarrollo de mayores investigaciones al respecto debido a la importancia del tema.

Palabras clave: Resiliencia, Género, Actitud, Auto percepciones

Perceived Resilience in University Students Gender Comparisons

*Dr. Yunuen Rangel,
Dr. Ma Concepción Soto,
Dr. Susana Ivonne Aguirre,
Dr. Carolina Jiménez,
M.C. Miguel Conchas,
Fernando Mondaca, PhD
Dr. Raúl Josué Nájera,*

Facultad de Ciencias de la Cultura Física,
Universidad Autónoma de Chihuahua, México

Abstract

The purpose of this research was to compare the resilience profiles of Mexican university students. The total sample was 1083 subjects; 575 women and 508 men, students of the Autonomous University of Chihuahua Mexico, with ages between 18 and 28 years. The approach adopted in the research was framed a quantitative, a descriptive design type survey. The results of the multivariate analysis of variance, followed by the univariate variance analysis, show that women report the highest levels of resilience in the social support factor ($F = 7.049$, $p < .01$), whereas men report they do in the factors strength and confidence ($F = 17.213$, $p < .001$) and structure ($F = 11.418$, $p < .001$); and without significant differences in the factors of social competence and family support. These results reveal that in general men compared to women show a better resilience profile. However, it is necessary to develop more research in this regard because the subject goes beyond the scope of the present investigation.

Keywords: Resilience, Gender, Attitude, Self-perceptions

Introducción

De acuerdo al diccionario de la lengua española en psicología, la resiliencia es la capacidad de flexibilidad en el ser humano ante situaciones determinantes, limitantes o superiores a lo que esperaba para lograr sobreponerse; en mecánica es la capacidad para recobrar la forma original, de un material, después de ser sometido a una presión deformadora (Real

Academia Española, 2012). El término resiliencia es un concepto originario de la física, sin embargo su uso es común tanto en las ciencias sociales y de la salud; la palabra proviene del latín *resilio* o *resilire* que significa regresarse o volver de un salto, sobresalir, resaltar (Becoña, 2006; Kotliarenko, 2000; Ruiz & López, 2012). El origen de la palabra así como su desarrollo fue en Inglaterra, posteriormente en Estados Unidos hasta llegar a Latinoamérica, al pasar de la física, aparece en la psicología social posteriormente, a la sociología y ciencias de la educación (Rodríguez, 2009).

La resiliencia consiste en la capacidad personal para reponerse mediante varias técnicas como prevención, minimización o superación de la adversidad, a la cual se enfrenta, mediante la exploración de herramientas y recursos presentes en su persona, se presentan resoluciones o respuestas ante las condiciones adversas, éstas varían según el aprendizaje previo de la persona, estas respuestas le ayuden a equilibrarse, mejorarse hasta crecer como persona para mantener el equilibrio, bienestar físico, mental y sociales en el proceso de adaptación (Gaxiola, Frías, Hurtado, Salcido, & Figueroa, 2011; Grotberg, 1996; Omar, Paris, Uribe, Ameida, & Aguilar, 2011; Rutter, 2012; Vanistendael, 1996; Vera, Carbelo, & Vecina, 2006).

Así pues, la teoría de la resiliencia proporciona a los investigadores y profesionales un modelo conceptual que puede ayudarles a entender cómo superar la adversidad y cómo utilizar ese conocimiento para mejorar las fortalezas y construir los aspectos positivos de las vidas de las personas (Escobar-Murillo, Arellano-Díaz, Rodríguez-Pillajo, & Inca-Chunata, 2018; Fergus & Zimmerman, 2005). La resiliencia como concepto se ha transformado en una creciente influencia y relevancia en los ámbitos de la salud, tanto físicos como mentales (Atkinson, Martin, & Rankin, 2009), además tiene implicaciones en la prevención y promoción del desarrollo humano (Cardozo & Alderete, 2009).

Para caracterizar la resiliencia los autores difieren en cuanto a la cantidad de factores en un rango de 2 a 14. Los modelos revisados coinciden en incluir como factor la capacidad del individuo para relacionarse, por medio del apoyo de la fortaleza y confianza en sí mismo. El apoyo social, la autonomía, la autoeficacia y el sentido del humor son factores presentes que emerge constantemente en los modelos propuestos. Algunos otros factores incluidos son la autoestima, sentido de la vida, identidad, satisfacción, pragmatismo, afrontamiento, actitud positiva, empatía, flexibilidad, orientación a la meta, moralidad, espiritualidad entre otros (Atkinson et al., 2009; Gaxiola et al., 2011; Grotberg, 1996; López-Fuentes & Calvete, 2016; Palomar & Gómez, 2010; Puig & Rubio, 2013; Vanistendael, 1995; Villalta, 2010; Wolin & Wolin, 2010).

Por otro lado, son varios los autores que han encontrado diferencias de acuerdo al género en los factores de resiliencia (González-Arratia & Valdez,

2015; López-Fuentes & Calvete, 2016; Palomar & Gómez, 2010; Rodríguez-Fernández, Ramos-Díaz, Ros, Fernández-Zabala, & Revuelta, 2016; Zurita et al., 2017); mientras que otros reportan semejanzas entre hombres y mujeres (Prado & del Águila, 2003; Saavedra & Villalta, 2008).

Por tanto, el objetivo de este estudio es analizar las diferencias por género a través de los factores que componen la Escala de Resiliencia Mexicana (RESI-M) adaptada por Palomar and Gómez (2010), debido a que realizada para la población que se va a trabajar en México.

Por lo tanto, el presente estudio realizado como investigación aplicada procura aportar información para el apoyo de la práctica educativa (Zavala López, Flores Granados, Meneses Galván, & Hernández Vicente, 2018), al conocer los proceso de resiliencia de una persona facilita generar mayor calidad en el contexto, ya que permite la atención a la diversidad; a la vez contribuye en el ámbito educativo a conocer factores importantes en el desarrollo humano integral para que los esfuerzos educativos se puedan enfocar hacia un aumento en sentimientos de autovaloración, autoestima, flexibilidad por parte de los estudiantes, puede beneficiar en la motivación hacia la meta, relaciones interpersonales, aumento en la resolución de tareas.

Método

Participantes

Participaron en el estudio 1083 sujetos, 575 mujeres y 508 hombres estudiantes universitarios de la ciudad de Chihuahua México. La edad de los sujetos fluctuó entre los 18 y 28 años, con $M = 20.55 \pm 1.85$ años para las mujeres y $M = 20.84 \pm 1.94$ años para los hombres.

La muestra se obtuvo por conveniencia, se cuidó la representatividad de las licenciaturas existentes en la Facultad de Ciencias de la Cultura Física de la Universidad Autónoma de Chihuahua.

Instrumento

La Escala de Resiliencia Mexicana (RESI-M) de Palomar and Gómez (2010) está compuesta por un total de 43 ítems los cuales presentan escala tipo Likert. Éstos se encuentran agrupados en cinco factores: fortaleza y confianza en sí mismo, consiste en la claridad que las personas tienen ante sus objetivos, el esfuerzo realizado para alcanzar las metas, así como la confianza sobre sus éxitos y el optimismo, tenacidad y fortaleza hacia las metas. El segundo factor es competencia social, es la habilidad presente para interactuar con las personas a su alrededor. El tercer factor es apoyo familiar, consiste en las relaciones familiares, el apoyo, lealtad y valores que comparten sobre la visión de la vida y el tiempo que pasan juntos. El cuarto factor es apoyo social, consiste en la comunicación, solidaridad y confianza presente entre una persona y un grupo de personas. El quinto factor es estructura, relacionado con

la capacidad de organización de una persona, es decir la generación de planes en relación con el tiempo, reglas y sistematización de actividades en cualquier momento.

En este estudio se realizaron dos adaptaciones a la versión de Palomar and Gómez (2010). La primera adaptación realizada fue el cambio de la escala Likert, ya que en su versión se puntúa con cinco opciones de respuesta desde 0 (totalmente en desacuerdo) a 4 (totalmente de acuerdo); para generar once posibles respuestas desde 0 (desacuerdo), 1, 2, y 3 (en desacuerdo), 4, 5 y 6 (ni de acuerdo ni en desacuerdo), 7, 8 y 9 (de acuerdo) y 10 (completamente de acuerdo). Esta adaptación se justifica por el hábito, de usar la escala 0 a 10, presente en los participantes al ser estudiantes, debido a la evaluación generada por el sistema educativo en México. La segunda adaptación consistió en la forma de aplicación, ya que se adaptó el instrumento de manera electrónica para permitir el almacenamiento de los datos sin etapas previas de codificación, con una mayor precisión y rapidez.

Diseño

El diseño del estudio fue el uso de un enfoque cuantitativo, descriptivo y transversal tipo encuesta (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010). El género fue la variable independiente, las variables dependientes el promedio de las puntuaciones en los factores fortaleza y confianza, competencia social, apoyo familiar, apoyo social y estructura del cuestionario Escala de Resiliencia Mexicana.

Procedimiento

Se solicitaron los permisos pertinentes con las autoridades de la institución la Facultad de Ciencias de la Cultura Física (FCCF) de la Universidad Autónoma de Chihuahua, posteriormente se invitó a participar en el estudio a los alumnos de las licenciaturas ofrecidas en la facultad. Se firmó una carta de aceptación correspondiente, por parte de los que aceptaron participar. Por medio de una computadora personal (módulo administrador del instrumento del editor de escalas de ejecución típica), se aplicó el instrumento, antes descrito, en una sola sesión de aproximadamente 40 minutos; en los diferentes laboratorios o centros de cómputo de la FCCF.

Antes de iniciar a constar el instrumento se dio una pequeña introducción sobre la importancia de la investigación y de cómo acceder al instrumento, de ser necesario se apoyó de manera personalizada para iniciar el instrumento. Se les solicitó en sus contestaciones la máxima sinceridad y se les garantizó la confidencialidad de los datos que se obtuvieran. Las instrucciones de cómo contestar se encontraban en las pantallas del inicio; antes del primer reactivo del instrumento.

Al término de la sesión se les agradeció su participación, dentro del instrumento y de manera personalizada. Una vez aplicado el instrumento se procedió a recopilar las respuestas por medio del módulo generador de resultados del editor de escalas versión 2.0 (Blanco et al., 2013).

Análisis de datos

El análisis de datos fue mediante análisis estadísticos descriptivos (medias y desviaciones estándar) para las variables dependientes. Al comprobar que los datos cumplieran con los supuestos de los análisis estadísticos paramétricos, se realizó un análisis multivariante de varianza (MANOVA), posteriormente, los análisis de varianza univariados (ANOVAs), para realizar y encontrar las diferencias entre mujeres y hombres universitarios en cuanto a la resiliencia presente o manifestada, el tamaño del efecto se estimó mediante el eta cuadrado (η^2). Se utilizó el SPSS versión 21.0 para Windows para realizar los análisis estadísticos. El nivel de significación estadística se estableció en $p=.05$.

Resultados

La Tabla 1 muestra los valores de las medias y las desviaciones estándar de las puntuaciones en los factores de resiliencia, así como los resultados del MANOVA y los subsiguientes ANOVAs. Los resultados del MANOVA mostraron diferencias globales estadísticamente significativas de acuerdo con la variable género en los puntajes promedio de los factores de resiliencia (Wilks' $\lambda = .942$; $p < .001$; $\eta^2 = .058$). Posteriormente, los resultados de los ANOVAs manifestaron que las mujeres reportan mayores niveles de resiliencia en el factor apoyo social ($F = 7.049$, $p < .01$), mientras que los hombres lo hacen en los factores fortaleza y confianza ($F = 17.213$, $p < .001$) y estructura ($F = 11.418$, $p < .001$); mientras que en los factores competencia social y apoyo familiar no se encontraron diferencias significativas, en cuanto a la percepción de resiliencia se refiere.

Tabla 1. Resultados MANOVA y ANOVAs para puntajes promedio de los factores de resiliencia de acuerdo con el género.

	Mujeres ($n = 575$)	Hombres ($n = 508$)	F	p	η^2
			13.293	<.001	.058
Fortaleza y confianza	8.15 (1.13)	8.45 (1.22)	17.213	<.001	.016
Competencia social	8.20 (1.37)	8.30 (1.36)	1.460	>.05	.001
Apoyo familiar	8.84 (1.45)	8.80 (1.40)	0.216	>.05	.001
Apoyo social	8.84 (1.41)	8.61 (1.53)	7.049	<.01	.006
Estructura	7.81 (1.54)	8.13 (1.51)	11.418	<.001	.010

Nota. Los valores descriptivos se presentan como media (desviación estándar)

Conclusiones

Del análisis de los resultados mostrados, se generan las siguientes conclusiones:

1. Los resultados revelan que en general los hombres muestran un mejor perfil de resiliencia.
2. Las diferencias encontradas entre mujeres y hombres universitarios con respecto a su resiliencia sugieren la necesidad de tomar en cuenta la variable género para diseñar alguna intervención que tenga como objetivo potenciar la fortaleza, confianza, competencia social, apoyo familiar y social.
3. Es preciso desarrollar más investigación al respecto pues el tema trasciende del todo los alcances de la presente investigación.

Por último, cuando menos dos limitaciones están presentes en este trabajo. La primera es que los participantes son estudiantes, por lo tanto, se cae en la posibilidad de generalizar estos resultados. Ampliar la muestra (por ejemplo, jóvenes que no estudian) es un área de oportunidad para futuras investigaciones. La segunda limitación proviene del instrumento de medición, debido a que consiste en autoinforme, por ello puede existir sesgos de la deseabilidad social.

References:

1. Atkinson, P. A., Martin, C. R., & Rankin, J. (2009). Resilience revisited. *Journal of Psychiatric and Mental Health Nursing*, *16*(137-145).
2. Becoña, E. (2006). Resiliencia: Definición, características y utilidad del concepto. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, *11*(3), 125-146.
3. Blanco, H., Ornelas, M., Tristán, J. L., Cocca, A., Mayorga-Vega, D., López-Walle, J., & Viciano, J. (2013). Editor for creating and applying computerise surveys. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, *106*, 935-940. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.12.105>
4. Cardozo, G., & Alderete, A. M. (2009). Adolescentes en riesgo psicosocial y resiliencia. *Psicología desde el Caribe*, *23*, 148-182.
5. Escobar-Murillo, M. G., Arellano-Díaz, M. A., Rodríguez-Pillajo, L. A., & Inca-Chunata, N. M. (2018). Incidencia de los aspectos psicosociales en la deserción de los estudiantes universitarios. *European Scientific Journal*, *14*(19), 206-2021.
6. Fergus, S., & Zimmerman, M. A. (2005). Adolescent resilience: A framework for understanding healthy development in the face of risk. *Annual Review of Public Health*, *26*, 399-419. doi: [10.1146/annurev.publhealth.26.021304.144357](https://doi.org/10.1146/annurev.publhealth.26.021304.144357)

7. Gaxiola, J. C., Frías, M., Hurtado, M. F., Salcido, L. C., & Figueroa, M. (2011). Validación del inventario de resiliencia (IRES) en una muestra del noroeste de México. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 16(1), 73-83.
8. González-Arratia, N. I., & Valdez, J. L. (2015). Resiliencia. Diferencias por edad en hombres y mujeres mexicanos. *Acta de investigación psicológica*, 5(2), 1996-2010.
9. Grotberg, E. H. (1996). *The international resilience project findings from the research and the effectiveness of interventions*. Paper presented at the Annual Convention of the International Council of Psychologists, 54th, Banff, Canada. Reports - Evaluative; Speeches/Meeting Papers retrieved from
10. Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGraw- Hill.
11. Kotliarenko, M. A. (2000). La heterogeneidad de la pobreza como una ventana para el surgimiento de la resiliencia. *Psykhé*, 9(1), 77-90.
12. López-Fuentes, I., & Calvete, E. (2016). Desarrollo del Inventario de factores de resiliencia ante la adversidad. *Ansiedad y Estrés*, 22(2), 110-117. doi: 10.1016/j.anyes.2016.10.003
13. Omar, A., Paris, L., Uribe, H., Ameida, S. H., & Aguilar, M. (2011). Un modelo explicativo de resiliencia en jóvenes y adolescentes. *Psicología Em Estudio*, 16(2), 269-277.
14. Palomar, J., & Gómez, N. E. (2010). Desarrollo de una escala de medición de resiliencia con mexicanos (RESI-M). *Interdisciplinaria*, 27(1), 7-22.
15. Prado, R., & del Águila, M. (2003). Diferencia en la resiliencia según género y nivel socioeconómico en adolescentes. *Persona: Revista de la Facultad de Psicología*(6), 179-196.
16. Puig, G., & Rubio, J. L. (2013). La personalidad resiliente: Análisis de factores personales *Manual de resiliencia aplicada* (pp. 92-108): GEDISA.
17. Real Academia Española. (2012). *Diccionario de la lengua española* (22 ed.).
18. Rodríguez-Fernández, A., Ramos-Díaz, E., Ros, I., Fernández-Zabala, A., & Revuelta, L. (2016). Resiliencia e implicación escolar en función del sexo y del nivel educativo en educación secundaria. *Aula Abierta*, 44(2), 77-82.
19. Rodríguez, A. M. (2009). Resiliencia. *Revista de Psicopedagogía*, 26(80), 291-302.
20. Ruíz, G. T., & López, A. E. (2012). Resiliencia psicológica y dolor crónico. *Escritos de Psicología*, 5(2), 1-11. doi: 10.5231/psy.writ.2012.1001

21. Rutter, M. (2012). Resilience as a dynamic concept. *Development and Psychopathology*, 24(2), 335-344. doi: 10.1017/S0954579412000028
22. Saavedra, E., & Villalta, M. (2008). Medición de las características resilientes, un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años. *Liberabit*, 14, 31-40.
23. Vanistendael, S. (1995). Growth in the muddle of life. Resilience: Building on other people's strengths. International Catholic Child Bureau.
24. Vanistendael, S. (1996). *Cómo crecer superando los percances. Resiliencia: capitalizar las fuerzas del individuo*: Oficina Internacional católica de la Infancia.
25. Vera, B., Carbelo, B. B., & Vecina, J. M. L. (2006). La experiencia traumática desde la psicología positiva: resiliencia y crecimiento postraumático. *Papeles del Psicólogo*, 27(1), 40-49.
26. Villalta, M. A. (2010). Factores de resiliencia asociados al rendimiento académico en estudiantes de contextos de alta vulnerabilidad social. *Revista de Pedagogía*, 31(88), 159-188.
27. Wolin, S. J., & Wolin, S. (2010). The challenge of the troubled family *The Resilient Self: How Survivors of Troubled Families Rise Above Adversity* (pp. 3-21): Random House Publishing Group.
28. Zavala López, E., Flores Granados, D., Meneses Galván, J. H. V., & Hernández Vicente, I. A. (2018). Diagnóstico de factores conductuales para el trabajo en equipo con estudiantes universitarios. *European Scientific Journal*, 14(19), 237-255.
29. Zurita, F., Zafra, E. O., Valdivia, P., Rodríguez, S., Castro, M., & Muros, J. J. (2017). Análisis de la resiliencia, autoconcepto y motivación en judo según el género. *Revista de Psicología del Deporte*, 26(1), 71-82.