



**Paper: “Logique Communicationnelle, Posture et Division dans les Familles Élargies: Cas de Baazra, en Côte d’Ivoire”**

Corresponding Author: Gala Bi Tizié Emmanuel

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n16p172

Peer review:

Reviewer 1: Dadem Kengou Edouard  
Université de Dschang, Cameroun

Reviewer 2: N’guessan Tenguel Sosthene  
Nangui Abrogoua University, Cote d’Ivoire

Published: 30.06.2020

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Dr DADEM KEMGOU Edouard	
University/Country: CAMEROON	
Date Manuscript Received: 04/04/2020	Date Review Report Submitted: 06/04/2020
Manuscript Title: <b>Logique communicationnelle, posture et division dans les familles élargies: cas du village de Baazra, dans la commune de Zuénoula, au centre ouest de la Côte d'Ivoire</b>	
ESJ Manuscript Number: 0434/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## **Evaluation Criteria:**

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<b><i>Questions</i></b>	<b><i>Rating Result</i></b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3/5</b>
<i>The title is very clear, it is a title which is in line with reality and is also topical</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>2.5/5</b>
<i>The abstract is to be reviewed, the author must give the general objective of the article, the useful method to achieve this objective and finally the result obtained</i>	

<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3.5/5</b>
<i>Grammar errors are present but minimal</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>YES</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	
<i>acceptable</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>No</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>No, corrections must be made</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**1- bien vouloir arranger la numerotation de votre article ( I- introduction générale avec (1- contexte, 2- problematique sanctionnée par vos question de recherche, 3-objectifs, 4- interet de l'étude et 5- hupothèses si possible), II- revue de la littérature, III-methodologie de la recherche, IV- resultat et discussion, V- conclusion générale ( conclusion, limites et suggestions) ;**

**2- uniformiser votre bibliographie comme la première et mettre par ordre alphabétique**

**3- respecter l'interligne a 1.5, reduire les très petits paragraphes, bien vouloir ressortir vos resultats**

**4- les suggestions vont dans la conclusion générale**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

**Juste mes encouragement pour le moment**

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: N'GUessan Tenguel Sosthene	Email:
University/Country: Universite Nangui Abrogoua/Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: <b>Logique communicationnelle, posture et division dans les familles élargies : cas du village de Baazra, dans la commune de Zuénoula, au centre ouest de la Côte d'Ivoire</b>	
ESJ Manuscript Number: 34.04.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <span style="background-color: yellow;">Yes</span> /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <span style="background-color: yellow;">Yes</span> /No	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<b><i>Questions</i></b>	<b><i>Rating Result</i></b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>Le titre de l'article est précis mais semble n'être pas en parfaite harmonie avec le corps du texte. A la lecture en effet, l'on s'interroge sur l'objet de la réflexion dans la mesure où il existe une profonde contradiction entre l'objet explicité dans la problématique introduction et l'argument relatif à la scission du village présenté à la section II.1.1. Le titre devrait être reformulé pour être mieux adapté au contenu</i>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>Le résumé comporte quelques insuffisances relatives à la méthode d'échantillonnage, à la cible de l'étude et à la méthode d'analyse de données.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>Des observations directement intégrées au texte.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	
<i>La méthodologie pêche par une insuffisance description de la méthode d'échantillonnage et de la question de la représentativité de l'échantillon. Par ailleurs, les cibles identifiées ne sont pas mises en relation avec l'objet de l'étude ne permettant pas ainsi de cerner toute la pertinence de leur choix d'autant plus que dans la problématisation du sujet, l'on ne perçoit pas véritablement à l'origine les acteurs du déficit de communication ayant entraîné la scission du village</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>Des erreurs sont contenues dans le documents mais ont somme toute été corrigées. Les auteurs veilleront pendant à regarder de plus près le style et certaines formulations de phrases</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2,5</b>
<i>La conclusion souffre de pertinence. Quels sont les principaux enseignements tirés de l'étude et quels sont les principales recommandations et perspectives qui peuvent en découler</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>Les références bibliographiques sont appropriées. Toutefois certaines méritent d'être précisées relativement aux auteurs.</i>	

**Overall Recommendation**(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>x</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Il semble à la lecture de l'article que le sujet de réflexion porte sur la manière dont les NTIC ont sapé les fondements de la communication dans la gestion traditionnelle du pouvoir mais aussi comment l'immiscions du politique y a contribué au point de saper les fondements de la gouvernance locale. Les auteurs devraient, dans cette vue, revoir la structure de l'article dans la mesure ou la logique communicationnelle telle qu'entendue par les auteurs (référence au proverbe Bron) est faiblement argumenté. En conséquence le titre de l'article pourrait ainsi être libellé : **Logique**

**communicationnelle, posture et gouvernance locale à Baazra, commune de  
Zuénoula au centre-ouest de la Côte d'Ivoire**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**