



**Paper: “Aspects Épidémiologiques, Cliniques et Thérapeutiques des Tumeurs de la Parotide”**

Corresponding Author: Moussa Mahamane Rhissa

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n24p147

Peer review:

Reviewer 1: Dr. KONAN Djézou, National Centre for Agricultural Research (CNRA), Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Raoul Assi

Published: 31.08.2020

## ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Dr. KONAN Djézou	Email:
University/Country : National Centre for Agricultural Research (CNRA), Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: April 26, 2020	Date Review Report Submitted: April 30, 2020
Manuscript Title: Aspects épidémiologiques, cliniques et thérapeutiques des tumeurs de la parotide	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper:    Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:    Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:    Yes	

### **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3/5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3/5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4/5</b>

<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3/5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>2/5</b>
<i>Dans l'introduction, les objectifs spécifiques ne se perçoivent pas. Le matériel utilisé dans cette étude n'a pas été mentionné. Dans la méthodologie, le traitement des données n'a été expliqué. Les résultats sont très mal présentés. Les commentaires et les tableaux ne concordent pas du tout. Les chiffres mentionnés dans vos commentaires ne figurant nul part dans les tableaux. Séparez les différentes parties des résultats avec des titres. Le temps des verbes employés dans votre document est au plus-que-parfait au lieu du passé composé. Les phrases sont longues et pour la plus part incompréhensibles.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2/5</b>
<i>vous n'y aviez pas tiré de conclusion concernant les tranches d'âges et le sexe les plus touchés par cette maladie, et la fréquence.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4/5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	<b>X</b>
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Présenter le matériel d'étude

Présenter la méthode de traitement des données

Faire des tableaux avec les vraies données de ton étude

Commenter clairement les résultats de vos tableaux où figures

Faire ressortir les différentes parties de tes résultats avec des titres

Discuter clairement vos résultats.

Dans la conclusion, mentionner clairement les résultats qu'on doit retenir de ton étude.

Le nom de certains auteurs est mal écrit dans le texte

La source des photos utilisées n'ont pas été mentionnée

Revoir le titre

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

**Je donnerai un avis favorable pour la publication du manuscrit après une révision majeure.**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name:	Email: assiraoul2@gmail.com
University/Country:	
Date Manuscript Received: 26/04/2020	Date Review Report Submitted: 04/05/2020
Manuscript Title: <b>Aspects épidémiologiques, cliniques et thérapeutiques des tumeurs de la parotide</b>	
<b>ESJ Manuscript Number: 0489/20</b>	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>(Le titre de cet article concordait bien avec le contenu du manuscrit présenté par l'auteur)</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and</b>	<b>4</b>

<b>results.</b>	
<i>(Le résumé présentait clairement l'objet, la méthode et les résultats de cette étude)</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>(Il y a eu quelques erreurs de construction de phrases qui ont été bien objectivées par les commentaires effectués dans la correction. L'auteur pourra aisément les consulter afin de corriger ce qu'il faut)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<i>(en tant qu'étude retrospective et descriptive, la méthode utilisée était simple et claire)</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>3</b>
<p><i>(L'auteur devra tout de même faire un effort dans la conception de ses tableaux de résultats. Il devra tout simplement se conformer aux règles de conceptions de tableaux pour une analyse descriptive de données. Ce qui éviterait des confusions que l'on a pu constater par exemple au niveau du tableau 1.</i></p> <p><i>Certaines explications données dans la discussion, relativement par exemple au faible nombre de sujets féminins dans l'échantillon, nous ont paru insuffisantes et réductrices du problème de l'accessibilité aux soins en Afrique. Il pourra donc consulter la littérature pour enrichir ces aspects de son travail.</i></p> <p><i>Pour les autres remarques, il pourra lire toutes les observations qui ont été directement faites dans le document)</i></p>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Les conclusions et résumés, bien rédigés, reflètent le contenu du travail effectué par l'auteur)</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Les références bibliographiques sont bien appropriées au travail, seulement que l'auteur doit faire un effort d'harmonisation de leur présentation)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

Ce travail de recherche proposé par l'auteur est fort intéressant de par le fait qu'il touche à des cas cliniques d'occurrence rares dans nos populations, et qui posent en même temps de réels problèmes de prise en charge médicale. Le titre de cet article concordait bien avec le contenu du manuscrit présenté par l'auteur. Le résumé présentait clairement l'objet, la méthode et les résultats de cette étude. Cependant, l'auteur devra tout de même faire un effort dans la réalisation de ses tableaux de résultats. Il devra par conséquent, se conformer aux règles de conceptions de tableaux pour les analyses descriptives de données. Ce qui éviterait des confusions que l'on a pu constater par exemple au niveau du tableau 1 (où à première vue, le cumul des effectifs par variable étudiée, dépassait l'effectif total des cas étudiés). Aussi, un examen d'échographie sur 4 patients a été mentionné dans les résultats sans que l'on ait eu de traces de ce qu'il a pu permettre d'observer (dans les résultats).

En outre, certaines explications données dans la discussion, relativement par exemple au faible nombre de sujets féminins dans l'échantillon, nous ont paru insuffisantes et réductrices du problème de l'accessibilité aux soins en Afrique. Il pourra donc consulter la littérature pour enrichir ces aspects de son travail.

Pour les autres remarques, l'auteur pourra lire toutes les observations qui ont été directement faites dans le document. Les références bibliographiques sont bien appropriées au travail, seulement que l'auteur doit faire un effort d'harmonisation de leur présentation.

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**