



Paper: “Evaluation De La Prise En Charge De La Malnutrition Aigüe Sévère Dans Le Service De CRENI Du Centre Hospitalier Régional (CHR) De Niamey”

Corresponding Author: Moumouni Garba

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n24p233

Peer review:

Reviewer 1: Moussa Toudou Daouda

Published: 31.08.2020

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	Email:
Country:	
Date Manuscript Received: 21/07/2020	Date Review Report Submitted: 25/07/2020
Manuscript Title: Evaluation de la prise en charge de la malnutrition aigüe sévère dans le service de CRENI du centre hospitalier régional (CHR) de Niamey	
ESJ Manuscript Number: 0537/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>Yes</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>We have made the propositions to the auteurs to adapt their methods section (Confer to the comments for authors). We also suggested to the authors to adapt their results section (Confer to the comments for authors).</i>	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
<i>No</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>Yes</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	
<i>We proposed to the authors to add a summary table of the univariate and multivariate analyzes used. It is also preferred to specify the type of multivariate analysis performed.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>Yes</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Yes</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Nous remercions tout d'abord les auteurs de nous avoir donné l'opportunité d'évaluer ce manuscrit intitulé **‘‘Evaluation de la prise en charge de la malnutrition aigüe sévère dans le service de CRENI du centre hospitalier régional (CHR) de Niamey’’**. Un papier très bien rédigé avec une méthodologie bien explicitée. Cependant, nous avons quelques suggestions pour les auteurs.

I. Résumé

1.1. Section Matériels et méthodes

Mettre : ‘‘Nous avons mené une étude prospective de soins courants réalisée entre le 1er janvier 2016 et le 31 décembre 2016 en incluant les enfants de 0 à 59 mois qui présentaient un rapport poids/taille $\leq - 3$ Z score et ou des œdèmes de dénutrition chez lesquels une malformation cardiaque ou néoplasies ou autres maladies chroniques étaient éliminées. Le protocole national de la récupération nutritionnelle est divisé en phase 1 pendant laquelle les patients sont mis sous le lait F-75 (130ml/kg/j), en phase

de transition avec la mise sous le F-100 (130ml/kg/j) et en phase 2 pendant laquelle les patients sont mis sous l'alimentation thérapeutique près à l'emploi et ou le F-100. Le passage d'une phase à une autre est bien codifié par le protocole''.

1.2. Section résultats

- Commenter par : "Durant la période de l'étude, 5773 patients ont été recensés, parmi lesquels 814 étaient atteints de MAS soit une fréquence de 14,1% de toutes les pathologies rencontrées dans notre service".
- Supprimer : "Sur les 814 malnutris recensés 87 sujets (10,7%) avaient un âge inférieur à 6 mois."
- Mettre : "Le sexe masculin était prédominant (52,5%) avec l'âge moyen des patients à 14,4±9,14 mois."
- Mettre : "Les patients issus de familles à niveau de vie faible représentaient 75%."
- Supprimer : "Le pic d'admission était observé au cours du mois de juillet."
- Supprimer : "Le poids moyen des patients à l'admission était de 5847, 2 grammes ± 580,8." Car pas un critère de la malnutrition.
- Mettre : "La durée moyenne de séjour hospitalier était de 15,7±5,2 jours et 12% des patients avaient un séjour de plus de 20 jours."
- Supprimer : "Le taux d'abandon était de 1,7%." Car non défini dans le résumé.
- Supprimer : "Le sexe masculin était plus exposé aux complications (OR 0,8 ; IC à 95% : 0,56 et 1,04 ; P= 0,06). L'analyse multivariée avait montré que le marasme, le jeune âge et la survenue de complication étaient associés à une mortalité élevée en hospitalisation."

II. Section Introduction

Nous proposons aux auteurs de définir de sigle de l'UNICEF en anglais pour qu'il ait une concordance avec les différentes lettres du sigle telles que : United Nations of International Children's Emergency Fund (UNICEF).

III. Section Matériels et méthodes

Comme les auteurs n'ont pas fait cas d'approbation éthique dans leur méthodologie, nous les proposons de préciser comme suit : "Il s'agissait d'une étude prospective **de soins courants** réalisée sur une période" On sait très bien que les études de soins courants n'ont pas besoin d'approbation éthique.

IV. Section résultats

Nous suggérons aux auteurs d'ajouter un tableau pour résumer les analyses uni et multivariées utilisées. Il est important aussi de préciser le type d'analyse multivariée réalisée (régression logistique ? régression linéaire ? etc.) ainsi que les paramètres inclus cette analyse multivariée (par exemple, regrouper toutes les analyses univariées avec $p < 0,05$ dans une analyse multivariée pour déterminer les facteurs indépendants).

V. Discussion et conclusions

Comme l'objectif principal de l'étude est d'évaluer de la prise en charge de la malnutrition aigüe sévère, nous proposons aux auteurs de nous dire en quelques mots, dans la première partie de la discussion, les difficultés rencontrées, les choses à améliorer au sein de l'unité pour améliorer la qualité de la prise en charge des enfants malnutris pris en charge dans votre unité.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

This paper is well written with a good literature review. It deserves to be published after minor revisions.