



Paper: “Du Syndicalisme dans les Structures Professionnelles des Eglises à Bukavu (République Démocratique du Congo)”

Corresponding Author: James Murunga

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n22p118

Peer review:

Reviewer 1: Kouadio M’bra Kouakou Dieu-Donne
Université AlassaneOuattara, Bouaké, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Diarassouba Ibrahim
UAO, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Toure Krouele
Ecole Normale Supérieure d’Abidjan, Ivory Coast

Published: 31.08.2020

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: KOUADIO M'BRA KOUAKOU DIEU-DONNE	Email:
University/Country: Université Alassane Ouattara (Bouaké) (Côte d'Ivoire)	
Date Manuscript Received: 05/15/2020	Date Review Report Submitted: 05/17/2020
Manuscript Title: Du Syndicalisme dans les Structures Professionnelles des Eglises à Bukavu	
ESJ Manuscript Number: 0591/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
Le titre est clair. Il est en adéquation avec le contenu. Toutefois, l'auteur n'a pas précisé le nom du pays dans le titre. Tout le monde n'est pas censé connaître la zone d'étude. En ne précisant pas le pays, l'auteur aide à passer les lecteurs à mieux se situer d'emblée.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2

<p>Le résumé expose effectivement l'objet, les options méthodologiques et les résultats. Mais, l'auteur n'a pas fait preuve d'esprit synthétique au niveau du résumé qui est trop long (23 lignes sans les mots-clés). De plus, l'auteur a occulté la méthode d'échantillonnage; ce qui ne nous permet pas d'apprécier la manière dont il a procédé pour sélectionner les 401 enquêtés.</p> <p>En outre, il existe beaucoup d'incohérences dans les options méthodologiques : l'outil de collecte des données utilisé est le questionnaire, de nature quantitative. Pendant ce temps, ces données collectées ont été analysées grâce à l'analyse des données, qui, elle, convient plutôt aux études qualitatives.</p>	
<p>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</p>	<p>2</p>
<p>Le texte est truffé de fautes grammaticales, de style, de syntaxe, etc. l'auteur adopte souvent un niveau de langue familier, qui n'est pas conforme aux normes scientifiques. Plusieurs propositions et corrections ont été faites, mais, l'auteur est invité à soumettre son texte à un spécialiste de la langue française pour les questions de forme.</p>	
<p>4. The study methods are explained clearly.</p>	<p>2</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>De plus, l'auteur a occulté la méthode d'échantillonnage; ce qui ne nous permet pas d'apprécier la manière dont il a procédé pour sélectionner les 401 enquêtés. Ceux-ci sont composés d'employés et de responsables appartenant à deux communautés chrétiennes : catholique et protestante. Mais, aucun tableau ne présente une telle structuration.</p> <p>Les critères d'inclusion et de non-inclusion n'ont pas été précisés par l'auteur.</p> <p>En outre, il existe beaucoup d'incohérences dans les options méthodologiques : l'outil de collecte des données utilisé est le questionnaire, de nature quantitative. Pendant ce temps, ces données collectées ont été analysées grâce à l'analyse des données, qui, elle, convient plutôt aux études qualitatives.</p> <p>Les raisons justificatives du choix de la zone d'étude n'en font pas nécessairement une spécificité. On retrouve ces mêmes éléments dans plusieurs villes de la RDC ou d'autres pays africains.</p>	
<p>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</p>	<p>2</p>
<p>Le texte est truffé de fautes grammaticales, de style, de syntaxe, etc. l'auteur adopte souvent un niveau de langue familier, qui n'est pas conforme aux normes scientifiques. Plusieurs propositions et corrections ont été faites, mais, l'auteur est invité à soumettre son texte à un spécialiste de la langue française pour les questions de forme.</p> <p>Au niveau des résultats, on constate des incohérences dans leur exposition. En effet, il y a trois questions subsidiaires, trois hypothèses opérationnelles et trois objectifs spécifiques. Pourtant, les résultats ont été présentés selon deux points.</p> <p>En plus, l'auteur fait plusieurs déclarations qui ne reposent sur aucune démonstration. Il se limite aux considérations émiques, excluant ainsi l'approche éthique. Ce faisant, les données collectées sont superficielles.</p> <p>En lisant bien les résultats, il est flagrant que l'approche qualitative a bel et été utilisée (même si l'auteur a omis de mentionner cette option méthodologique), même si ces résultats qualitatifs sont très superficiels.</p> <p>Par ailleurs, l'auteur ne faisait pas parler les acteurs.</p>	

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
La conclusion et le résumé sont en harmonie avec le texte.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
Il existet très peu de documents récents dans la bibliographie. Cette bibliographie mérite d'être enrichie. Les références doivent être harmonisées.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'auteur doit renforcer les options méthodologiques et améliorer le niveau de langue. De plus, il doit éviter les conclusions hâtives. Pour ce faire, il se doit de démontrer avant d'affirmer et/ou de conclure. Il doit surtout proscrire la subjectivité ; d'où l'importance de l'approche éthique. Quant aux analyses, elles doivent être nécessairement renforcées et l'auteur doit parler les acteurs.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Diarassouba	Email:
University/Country: UAO Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 16-05-2020	Date Review Report Submitted: 20-05-2020
Manuscript Title: Du Syndicalisme dans les Structures Professionnelles des Eglises à Bukavu	
ESJ Manuscript Number:0591/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(Please insert your comments)</i> Le titre tel que formulé est clair. La compréhension ne souffre d'aucune ambiguïté	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>(Please insert your comments)</i> Dans le résumé, l'auteur présente clairement la méthodologie de son étude, en mettant en exergue la théorie, le type d'analyse, les outils de collecte des	

données, les objectifs et les résultats obtenus.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Le texte contient des erreurs grammaticales à corriger avant sa publication	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
La méthode est expliquée clairement mais moins exploitée dans l'analyse des données.	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	2
L'auteur doit parcourir le texte dans son ensemble pour corriger les erreurs de forme et de fond.	
<i>(Please insert your comments)</i>	
L'auteur doit parcourir le texte dans son ensemble pour corriger les erreurs de forme et de fond.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	
<i>(Please insert your comments)</i>	
Le résumé ainsi que le contenu reflètent bien le contenu du texte. Toutefois, la conclusion ne fait pas d'ouverture en termes de perspectives. En générale, une conclusion aboutit à une perspective du sujet traité. Cela manque dans la présente conclusion.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
L'auteur fait référence à plusieurs auteurs dans sa bibliographie, qu'on ne retrouve pas dans le texte.	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il est recommandé à l'auteur de parcourir le document pour y extirper les erreurs tant dans le fond que dans la forme. La qualité du travail est fortement entachée par ces erreurs. Son travail manque de sommaire et de table des matières.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	
University/Country:	
Date Manuscript Received: 24-05-2020	Date Review Report Submitted: 26-05-2020
Manuscript Title: Du Syndicalisme dans les Structures Professionnelles des Eglises à Bukavu	
ESJ Manuscript Number: 91_05_2020-3	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(Please insert your comments)</i> OK	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	

Les objectifs de l'étude doivent être clairement exprimés.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
Le niveau de langue peut être amélioré.	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les résultats doivent être discutés dans une étude de type IMRAD.	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Le style peut être amélioré et il faut privilégier le présent de l'indicatif.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
La conclusion doit faire le point sur l'atteinte des objectifs et hypothèses de départ.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Travail bien parti. Il peut être publié après quelques corrections.

Comments and Suggestions to the Editors Only: