



Paper: “Le Tribalisme Comme Idéologie Légitimatrice de la Hiérarchie Sociale dans les Sociétés Composites : une Étude auprès de Jeunes Camerounais”

Corresponding Author: Shadrak Tsapi Fomena

Doi: [10.19044/esj.2020.v16n22p157](https://doi.org/10.19044/esj.2020.v16n22p157)

Peer review:

Reviewer 1: Yapo Lucas Delmas
Université Félix Houphouët Boigny, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Bakayoko Ismaila
Université Félix Houphouët-Boigny Abidjan, Côte d’Ivoire

Published: 31.08.2020

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

| | |
|---|-------------------------------------|
| Reviewer Name: Yapo Lucas Delmas | Email: |
| University/Country: Université Félix Houphouet Boigny/ Côte d'Ivoire | |
| Date Manuscript Received: 08/07/2020 | Date Review Report Submitted: |
| Manuscript Title: LE TRIBALISME COMME IDÉOLOGIE LÉGITIMATRICE DE LA HIÉRARCHIE SOCIALE DANS LES SOCIÉTÉS COMPOSITES : UNE ÉTUDE AUPRÈS DE JEUNES CAMEROUNAIS | |
| ESJ Manuscript Number: 60.07.2020 | |
| You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/ <input type="checkbox"/> No | |
| You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: <input type="checkbox"/> Yes/ <input checked="" type="checkbox"/> No | |
| You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: <input type="checkbox"/> Yes/ <input checked="" type="checkbox"/> No | |

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| <i>Questions</i> | <i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent] |
|---|---|
| 1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. | 2 |
| <i>le titre de l'article bien que très intéressant ne parait pas correspondre au contenu et à l'objectif poursuivi. En effet, à la page 12, paragraphe 1 à 9, l'auteur dit vouloir construire une échelle mesure d'attitude que les individus ont à l'égard du tribalisme. Il précise par ailleurs que les données recueillies par cet instrument permettront de dire si les participants sont favorables ou défavorables aux attitudes</i> | |

| | |
|--|--|
| <i>et comportements discriminatoires basés sur l'appartenance catégorielle tribale des individus. Ce qui n'est pas en cohérence avec la question de recherche (page 5 paragraphe 14 à 17) « qu'est-ce qui explique la cause du tribalisme en tant que idéologie/discrimination ? »</i> | |
| <i>je lui suggère le titre suivant : « attitudes et comportements discriminatoires basés sur l'appartenance catégorielle tribale des individus : cas de..... »</i> | |
| 2. The abstract clearly presents objects, methods and results. | |
| <i>Le résumé de l'article ne présente pas le problème et énonce 3 objectifs, concernant la méthode, il ne présente pas la technique d'échantillonnage, encore moins les résultats obtenus.</i> | |
| 3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article. | |
| <i>le contenu de cet article présente beaucoup d'erreur de frappe, essentiellement des mots coller qui peuvent être facilement corrigés. Ces erreurs non exhaustives sont indiquées dans le texte</i> | |
| 4. The study methods are explained clearly. | |
| <i>Les methods utilisées meritent d'être expliquées. Les critiques et suggestions ont été faites dans le texte.</i> | |
| 5. The body of the paper is clear and does not contain errors. | |
| <i>Le corps du texte présente peu d'erreurs quelques unes sont soulignées dans le texte.</i> | |
| 6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content. | |
| <i>. Les conclusions ou le résumé ne sont pas étayés par le contenu (voir les critiques dans le texte. Besoin de cohérence</i> | |
| 7. The references are comprehensive and appropriate. | |
| <i>Les references sont conformes</i> | |

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

| | |
|--|--------------|
| Accepted, no revision needed | |
| Accepted, minor revision needed | |
| Return for major revision and resubmission | X |
| Reject | |

Comments and Suggestions to the Author(s):

Cet article mérite d'être corrigé en profondeur en prenant en compte les critiques et suggestions faites dans le support. Le titre, le résumé, le problème et sa question, l'objectif doit être clairement défini, la méthode et le protocole de collecte doivent être précis et concis ; l'outil de collecte annexé, le volet statistique mérite d'être vu par un statisticien pour parfaire les analyses et les test d'hypothèses. Pour la discussion, l'hypothèse confirmée mérite d'être énoncée et discuté au regard des travaux sur la question.

Après la discussion, une conclusion doit être tirée en cohérence avec le contenu du travail effectué (voir tous les remarques dans l'article).

Comments and Suggestions to the Editors Only: