



Paper: “Strategies de Co-Opetition et Performance a l’export : Cas Des PME Marocaines Exportatrices”

Corresponding Author: Tamiri Anis Mohamed Anis

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n25p88

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Khadija Oubal
Université Mohammed V de Rabat, Maroc

Reviewer 3: Andrianarizaka Marc Tiana
Universite d’Antananarivo, Madagasikara

Published: 30.09.2020

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: ANDRIANARIZAKA Marc Tiana	Email:
University/Country: UNIVERSITE D'ANTANANARIVO MADAGASIKARA	
Date Manuscript Received: 15 septembre 2020	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: STRATEGIES DE CO-OPETITION ET PERFORMANCE A L'EXPORT : CAS DES PME MAROCAINES EXPORTATRICES	
ESJ Manuscript Number: 0916/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
Le titre de l'article reflète bien le contenu et le protocole présentés	
2. The abstract clearly presents objects, methods and	4

results.	
<i>L'abstract est bien coherent au sujet développé</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>L'article dans sa globalité est assez longue et mérite d'être synthétisé autant que possible pour éviter le gâchis et les maladresses.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4,5
<i>La démarche méthodologique est innovante et bien appropriée pour un travail de recherche scientifique dans le domaine de la gestion ou du management.</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	4,5
<i>La méthodologie est bien maîtrisée et le contenu ne présente pas d'anomalie notable aussi bien sur l'utilisation des outils que sur la projection des interprétations sur l'objet de l'article.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>Le lien et aboutissant entre l'introduction et la conclusion sont bien mises en évidence.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>La référence bibliographique cadre bien le développement du contenu au niveau du cadre théorique et de l'état de l'art du sujet développé.</i>	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	X
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article présente tous les outils scientifiques requis dans la rédaction d'un travail scientifique de recherche bien que le volume est assez élevé.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Le document pourrait être de référence pour asseoir la qualité de rédaction des auteurs dans ESJ.