



**Paper: “Perfil Fisiológico y Rendimiento Deportivo en Jugadoras de Baloncesto Universitario”**

Corresponding Author: Raul Josue Najera Longoria

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n25p11

Peer review:

Reviewer 1: Marco Tulio Cerón López  
Universidad IEU (Instituto de Estudios Universitarios), México

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Hilda Soledad Torres Castro  
FES Zaragoza, UNAM/ Cd. De México

Reviewer 4: Blinded

Published: 30.09.2020

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Hilda Soledad Torres Castro	
University/Country: FES Zaragoza, UNAM/ Cd. De México	
Date Manuscript Received: 7/08/20	Date Review Report Submitted: 14/08/20
Manuscript Title: Perfil fisiológico y rendimiento deportivo en jugadoras de baloncesto universitario	
ESJ Manuscript Number: 0815/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
<i>El título corresponde al propósito del artículo, asimismo es claro y conciso.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>5</b>
<i>El resumen cumple con los criterios establecidos</i>	

<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>Hay pocos errores ortográficos y gramaticales señalados dentro del documento</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>5</b>
<i>El método de estudio se explica con claridad</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>5</b>
<i>El cuerpo o desarrollo de este trabajo es claro y no contiene errores</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>5</b>
<i>Tanto el resumen como la conclusión son bastante claros, coherentes y están respaldados con los resultados y la discusión.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>5</b>
<i>Las Referencias son las adecuadas en el tratamiento del tema. Hay dos referencias marcadas en el documento, una no tiene año de publicación, habría que añadirlo; la otra tiene el título en mayúsculas, habría que darle el formato del APA (que es el que se utiliza en todo el document).</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<b>X</b>
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Se recomienda poner atención en las observaciones señaladas para una publicación impecable.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received: 06.08.2020	Date Review Report Submitted: 21/08/2020
Manuscript Title: <b>Perfil fisiológico y rendimiento deportivo en jugadoras de baloncesto universitario</b>	
ESJ Manuscript Number: 15.08.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>2</b>
<i>No hay correspondencia adecuada con el trabajo resuelto.</i>	
<i>There's no proper correspondence with the job solved.</i>	

<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>1</b>
<i>Hay numerosos errores. Algunos gramaticales, otros ortográficos. Están señalados a lo largo del trabajo con comentarios y con resaltado en Amarillo.</i>	
<i>There are numerous errors. Some grammatical, some spelling. They are marked throughout the work with comments and highlighted in yellow.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<i>Se requieren diversas aclaraciones. Se plantean preguntas a los autores para que resuelvan la estructura del texto con mayor adecuación.</i>	
<i>Various clarifications are required. Questions are posed to the authors in order to resolve the structure of the text more adequately.</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>1</b>
<i>Contiene errores o poca claridad desde la estructura textual, el reporte de la figura y el contenido de la tabla.</i>	
<i>It contains errors or lack of clarity from the text structure, the figure report and the table content.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>1</b>
<i>No totalmente. Requiere ajustes.</i>	
<i>Not entirely. It requires adjustments.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>Son adecuadas.</i>	
<i>They are suitable.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	<b>X</b>
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Estimados autores,

Entiendo que este trabajo podrá ser mejorado para que vuestro estudio sea compartido en el amplio campo de lectores de EJS. Pero, debe ser ajustado en toda la estructura.

He tratado de guiar la reestructuración, para que sea un trabajo científico que proporcione aprendizaje, a lo largo del mismo mediante comentarios.

En primer lugar y para comenzar, no deben permitirse nunca enviar un artículo con errores de “tipeo”, por ejemplo. Las tildes deberían estar, todas, adecuadamente. Esto implica leer y releer corrigiendo el producto. Las frases deben vincularse de modo coherente para generar párrafos agradables a la lectura. Piensen siempre en el potencial lector. Aparecen, esencialmente en “métodos”, una serie de subtítulos como “Valoración del IMC” que sólo presenta la fórmula, cuando podrían indicar/explicar/describir/argumentar por qué el IMC es importante, cómo se relaciona con lo expuesto anteriormente, etc.

Las tablas, las figuras son esenciales en un trabajo de este tipo. No pueden llevar errores. Deben explicar, ya que comparan con estudios resueltos por otros autores, de qué modo los resultados obtenidos por vuestro estudio se relacionan con esos estudios citados, de qué modo impactan esas comparaciones, qué le puede dar como novedoso, o como mecanismos/acciones mejoradoras para la situación.

En “Discusión” aparece la categoría “guardia” que no había sido presentada. He indicado que aclaren las comparaciones propuestas con valores, supuestamente de mayor performance. En realidad, esto debería ser parte del campo textual anterior, y aquí, en este apartado sólo discutir en base a lo hallado.

Las conclusiones no son decidoras, ni coinciden con el resumen.

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**