



**Paper: “Gestion des Dechets Menagers dans les Communes d’adjame et de Bingerville dans le District Autonome d’Abidjan, Cote d’Ivoire”**

Corresponding Author: N’tamon Ekissi Alexis

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n25p35

Peer review:

Reviewer 1: Codjo Claude Kpadenou  
University of Parakou, Benin

Reviewer 2: Issa Ouattara  
Institute of Economic and Social Development, Bamako, Mali

Reviewer 3: N’guessan Tenguel Sosthène  
Université Nangui Abrogoua, Côte d’Ivoire

Published: 30.09.2020

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Dr. Issa OUATTARA	Email:
University/Country: Institute of Economic and Social Development, Bamako, Mali	
Date Manuscript Received: 12/05/2020	Date Review Report Submitted: 18/05/2020
Manuscript Title: <b>GESTION DES DECHETS MENAGERS EN CÔTE D'IVOIRE DANS LE DISTRICT D'ABIDJAN : CAS DES COMMUNES D'ADJAME ET DE BINGERVILLE</b>	
ESJ Manuscript Number: 71.05.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

### Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
The title reflects the content of the article. But, he need	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>

The abstract is clear. Objects, methods and results are clearly presented.	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
There are few grammatical errors, but there are some spelling mistakes	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
The methods of the paper are explained clearly.	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>3</b>
The body of the paper is clear, but the he contain few errors	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
The conclusions are accurate and supported by the content.	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
References are clear and appropriate. But, they contain few errors.	

**Overall Recommendation**(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

No comment

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

No comment

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: N'GUESSAN Tenguel Sosthène	
University/Country: Université Nangui abrogoua/Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 7 juillet 2020	Date Review Report Submitted: 13 août 2020
Manuscript Title: GESTION DES DECHETS MENAGERS EN CÔTE D'IVOIRE DANS LE DISTRICT D'ABIDJAN : CAS DES COMMUNES D'ADJAME ET DE BINGERVILLE	
ESJ Manuscript Number: 0571/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b> /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b> /No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b> /No	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>2</b>
<i>Le titre présente quelques amalgames quant à la succession de l'énumération des localités. Le titre doit être reformulé. Pour faire simple, le titre pourrait être reformulé de la manière suivante : Gestion des déchets ménagers dans les communes d'Adjamé et de Bingerville dans le District Autonome d'Abidjan, Côte d'Ivoire</i>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>2</b>
<p><i>Des efforts ont été fait pour améliorer le contenu du résumé qui semble un peu plus clair. Toutefois quelques amalgames existent encore. Une synthèse doit être opérée en ce qui concerne en ce qui concerne la méthodologie car trois lignes plus haut à partir du deuxième paragraphe, la méthode de collecte de données est abordée. Ce retour sur les techniques/méthodes de collecte est un temps soit peu anachronique et appelle à une harmonisation dans la logique de l'argumentation.</i></p> <p><i>Par ailleurs, les auteurs que « Pour rendre les résultats objectifs, il a été fait recours à la théorie du structuralisme-constructiviste et la théorie sociologique du risque ». A dire vrai ce ne sont pas les théories qui confèrent une objectivités aux résultats ou du moins aux données collectées, elles favorisent l'explication des résultats obtenus.</i></p>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<p><i>Dans l'ensemble le texte comporte moins de fautes grammaticales et d'orthographe. Toutefois, des questions de style y demeurent que les auteurs gagneraient à corriger</i></p>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<p><i>La méthodologie laisse toujours à désirer malgré des efforts fournis. Elle est lapidaire dans l'ensemble des composantes présentées. Le lien entre ces différentes composantes avec l'objet de l'étude n'est nullement explicité ; ce qui rend presque incompréhensible le choix des deux sites ayant servi de cadre pour l'étude. Par ailleurs il manque un certain nombre d'informations qui participeraient à l'amélioration de l'article. Ces informations sont formulées sous la forme des questions suivantes : Quelles sont les caractéristiques en termes de gestion des ordures ménagères dans ces zones ? Quelles sont les points communs dans la gestion de ces ordures dans les deux communes du DAA ?</i></p>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>3</b>
<p><i>Le corps de l'article est intéressant dans l'ensemble. Mais il y manque des verbatims pour étayer à souhait les arguments avancés qui souvent sont assez brefs. L'étude étant essentiellement qualitative, on s'entend à un développement assez pointu. A titre illustratif, la section 2.1.2 n'est pas suffisamment documentée.</i></p>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<p><i>La conclusion reprend certains éléments non nécessaires. Elle reprend aussi les principaux résultats sans en tirer les grands enseignements. Les auteurs sont invités à cet exercice.</i></p>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<p><i>Les références sont compréhensives et appropriées. Toutefois, elles restent largement insuffisantes eu égard aux informations fournies par les auteurs sur la revue documentaire qui semble avoir été un pilier important de cette étude.</i></p>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation):

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	

Return for major revision and resubmission	<b>x</b>
Reject	

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

Nous reprenons ici l'ensemble des observations faites dans la grille d'analyse :

*Le titre présente quelques amalgames quant à la succession de l'énumération des localités. Le titre doit être reformulé. Pour faire simple, le titre pourrait être reformulé de la manière suivante : Gestion des déchets ménagers dans les communes d'Adjamé et de Bingerville dans le District Autonome d'Abidjan, Côte d'Ivoire*

*Des efforts ont été fait pour améliorer le contenu du résumé qui semble un peu plus clair. Toutefois quelques amalgames existent encore. Une synthèse doit être opérée en ce qui concerne en ce qui concerne la méthodologie car trois lignes plus haut à partir du deuxième paragraphe, la méthode de collecte de données est abordée. Ce retour sur les techniques/méthodes de collecte est un temps soit peu anachronique et appelle à une harmonisation dans la logique de l'argumentation. Par ailleurs, les auteurs que « Pour rendre les résultats objectifs, il a été fait recours à la théorie du structuralisme-constructiviste et la théorie sociologique du risque ». A dire vrai ce ne sont pas les théories qui confèrent une objectivités aux résultats ou du moins aux données collectées, elles favorisent l'explication des résultats obtenus.*

*Quel est l'intérêt de la phrase suivante dans cet article : « La représentation sociale des ménages, représente la troisième hypothèse de notre thèse de doctorat. Etant donnée qu'elle a été fait manuellement, elle ne figure pas dans un tableau, ni dans un graphique comme les deux autres hypothèses dans la thèse de doctorat. »*

*La présentation des résultats sur le volet caractéristiques sociodémographiques, tout comme les caractéristique de l'habitat ne présentent aucun lien avec l'objet d'étude. Quelle est leur pertinence alors ?*

*La conclusion reprend certains éléments non nécessaires. Elle reprend aussi les principaux résultats sans en tirer les grands enseignements. Les auteurs sont invités à cet exercice.*

*Les références sont compréhensives et appropriées. Toutefois, elles restent largement insuffisantes eu égard aux informations fournies par les auteurs sur la revue documentaire qui semble avoir été un pilier important de cette étude.*

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**