

Paper: “Education pour la paix et le développement: stratégies pour son intégration dans le système éducatif malien”

Submitted: 31 October 2020

Accepted: 24 November 2020

Published: 30 November 2020

Corresponding Author: Traore Oumar

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n31p245

Peer review:

Reviewer 1: Seydou Keita

Centre National de la Recherche Scientifique et Technologique (CNRST), Mali

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Cheick Oumar Fomba

Institut de Pédagogie Universitaire (IPU), ex ISFRA, Mali

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

| | |
|---|-------------------------------|
| Date Manuscript Received: 06-11-2020 | Date Review Report Submitted: |
| Manuscript Title: Éducation à la paix et au développement : quelles stratégies pour le Mali ? | |
| ESJ Manuscript Number: ---91.11.2020 | |
| You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No | |
| You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No | |
| You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No | |

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| <i>Questions</i> | <i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent] |
|---|---|
| 1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. | |
| <i>(Le titre de l'article est clair, précis, interrogatif. Cependant il doit être revu en fonction des résultats de l'étude.)</i> | |
| 2. The abstract clearly presents objects, methods and results. | |
| <i>(Le résumé présente les objectifs, les méthodes et les résultats.)</i> | |

| | |
|---|--|
| 3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article. | |
| <i>Les erreurs grammaticales sont rares dans l'article. Cependant dans certains endroits le style est télégraphique. Ce point est à corriger.</i> | |
| 4. The study methods are explained clearly. | |
| <i>La méthodologie est insuffisamment décrite.</i> | |
| 5. The results are clear and do not contain errors. | |
| <i>Les résultats sont assez clairs. Mais il faut adopter un style de rédaction plus explicatif.</i> | |
| 6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content. | |
| <i>(Les propositions de stratégies devraient apparaître dans la conclusion.)</i> | |
| 7. The references are comprehensive and appropriate. | |
| <i>(Certaines références sont incomplètes par rapport à la source et au nombre de pages des documents.)</i> | |

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

| | |
|--|--|
| Accepted, no revision needed | |
| Accepted, minor revision needed | Accepté avec revision mineure |
| Return for major revision and resubmission | |
| Reject | |

Comments and Suggestions to the Author(s):

- Reformuler le titre en fonction des résultats
- Mieux rédiger la partie méthodologie et la présentation des résultats.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

| | |
|--|--|
| Reviewer Name: Cheick Oumar FOMBA | |
| University/Country: Institut de Pédagogie Universitaire (IPU), ex ISFRA, Bamako, Mali | |
| Date Manuscript Received: 09/11/2020 | Date Review Report Submitted: 12/11/2020 |
| Manuscript Title: Éducation à la paix et au développement : quelles stratégies pour le Mali ? | |
| ESJ Manuscript Number: ---91.11.2020--- | |
| You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes | |
| You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes | |
| You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes | |

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| <i>Questions</i> | <i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent] |
|--|---|
| 1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. | 5 |
| Le titre est clairement formulé. Il est congruent avec le contenu de l'article. Il renvoie naturellement aux préoccupations de l'exposé, à savoir les stratégies possibles dans un cadre de renforcement de la paix pour permettre un développement du pays. | |
| 2. The abstract clearly presents objects, methods and results. | 4 |
| Le résumé fait l'effort de synthétiser clairement l'article dans le respect des normes | |

| | |
|---|----------|
| préconisées dans le cadre de la rédaction d'un article scientifique, à savoir les objectifs du travail, la méthode suivie et les résultats observés. Toutes ces dimensions ont été abordées de manière à faciliter la lecture de l'article. | |
| 3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article. | 4 |
| L'article est suffisamment rédigé dans un français très acceptable, en l'absence de fautes de grammaires et de syntaxes. | |
| 4. The study methods are explained clearly. | 4 |
| L'approche méthodologique suivie s'est focalisée à la fois sur la recherche documentaire et les entretiens qui ont permis de constituer une banque d'informations empiriques et pertinentes sur la thématique. | |
| 5. The results are clear and do not contain errors. | 4 |
| Les résultats de la recherche sont clairement présentés. L'articulation et l'enchaînement des résultats de l'étude contribuent à relever la qualité de l'article présenté. | |
| 6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content. | 4 |
| La conclusion apparaît comme un condensé des résultats et des indications à observer susceptibles de permettre au pays un développement harmonieux dans un contexte de tension sociale. | |
| 7. The references are comprehensive and appropriate. | 4 |
| Les références bibliographiques me paraissent pertinentes et assez appropriées, par rapport à la thématique. | |

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

| | |
|--|----------|
| Accepted, no revision needed | |
| Accepted, minor revision needed | x |
| Return for major revision and resubmission | |
| Reject | |

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il convient seulement d'uniformiser trois références (Cros Française; Unicef; MEN) dans le même format que les autres (Nom, prénom de l'auteur, date de publication, titre de la référence...).

Comments and Suggestions to the Editors Only: