

**Paper: “Rôle des évaluations continues dans la prédiction des performances des élèves au secondaire collégial”**

**Submitted: 24 September 2020**

**Accepted: 23 November 2020**

**Published: 30 November 2020**

Corresponding Author: Aafaf Essedaoui

Doi: [10.19044/esj.2020.v16n31p332](https://doi.org/10.19044/esj.2020.v16n31p332)

Peer review:

Reviewer 1: Benamar El Bachir

Centre Régional des Métiers d'Education et de Formation, Morocco

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Abid Mohammed

Centre régional des Métiers de l'Education et de Formation, Morocco

Reviewer 4: Essiomle Yawa Ossi

Ecole Normale Supérieure d'Abidjan, Côte d'Ivoire

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received: 30.09.2020	Date Review Report Submitted: 07.10.2020
Manuscript Title: Role of continuous assessments in predicting student performance in secondary school	
ESJ Manuscript Number: 1038/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
<i>Le titre reflète l'étude en question qui met en valeur l'intérêt des évaluations continues et leur impact positif sur l'amélioration des performances des élèves du secondaire collégial aux examens local et régional</i>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>Le résumé respecte les normes. Cependant, il est préférable d'éviter dans un résumé les interprétations des résultats devant avoir lieu au sein du texte</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>Le texte contient des fautes d'orthographe et de grammaire à corriger</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>5</b>
<i>La methode est bien claire</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>La formule de la variable NG est incorrecte; à corriger</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>5</b>
<i>La conclusion résume bien l'étude effectuée</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>5</b>
Les references sont adéquates. Les références devant être écrites suivant les normes décrites par votre journal.	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Le sujet traité dans cette étude est intéressant. Néanmoins, des remarques sont à prendre en consideration:

1. Il est preferable d'éviter les interpretations des résultats dans un résumé
2. A la fin de l'introduction, il faut ajouter un paragraphe ou une phrase présentant le sujet de l'étude
3. La formule de la variable NG est incorrecte; à corriger
4. Dand le tableau 3, il faut définir ce qu'est p(bilatéral) en bas du tableau

5. La dernière phrase du premier paragraphe chap. V-c est mal exprimée; la reformuler
6. Pour la forme, des fautes d'orthographe, de grammaire et de conjugaison à corriger:

Dans le Résumé: Ligne 11 influe positivement; L 15 élevé que celui ; L17 reçoive une attention

In the Abstract: L15 appropriate for the continuous assessment of students to receive  
I-Introduction L 22 également développé par

II-Cadre contextuel: L6 recommandées....., on cite ; L10 améliorant ainsi leur résultats

III-Problématique : L3 s'est penchée à chercher; L14 scolaires

IV-Méthodologie : L3 retenu. ..... réparti

V-Résultats et discussions

a. Performances des .....: L18 conformes ; L21 examens \_

b. Corrélations entre...: L8 La variable NG est calculée; L29: La qualité d'apprentissage des élèves; Tableaux 3 et 4: corrélation significative

c. Relation entre les notes : L5 qu'en sciences ; L7 cela montre ; L10 qu'une relation... les notes ; L17 les constatations de Mingorance (2008).

VI-Conclusion: L3 a influencé ; L8 questions posées; L9 différentes de celles de; L16 conduira à améliorer le niveau

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received: 30/09/2020	Date Review Report Submitted: 07/10/2020
Manuscript Title: Rôle des évaluations continues dans la prédiction des performances des élèves au secondaire collégial	
ESJ Manuscript Number: 1038/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>2</b>
<i>Le contenu n'est pas en phase avec le titre.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>2</b>
<i>Le résumé est à améliorer. Il doit être bâti sur l'objectif d'étude, la méthodologie (analyses statistiques : test du <math>\chi^2</math> de Pearson, le test de Student) et les principaux</i>	

<i>résultats.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>Il y a peu d'erreurs grammaticales. Le texte est bien écrit.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<i>Les analyses statistiques : test du <math>\chi^2</math> de Pearson, le test de Student comme méthodes n'ont pas été bien présentées. La méthode est essentiellement basée sur le coefficient de corrélation de Pearson et le test de Student. Cependant, les analyses et la relation entre les paramètres n'apparaissent pas clairement en tenant compte de l'objectif.</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>La forme du document est bien écrite avec moins d'erreurs.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>Les conclusions ne sont pas toujours en phase avec le contenu.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>Les références bibliographiques sont à améliorer.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	<del>X</del>
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

1. Suggestion de titre pour l'article: «**Evaluation continue et performance en Mathématiques et en Sciences Physiques des élèves au secondaire collégial**»
2. Résumé : Revoir le résumé (objectif, méthodologie, résultats).
3. Revoir le plan c'est-à-dire l'organisation générale du plan.
  - I. Introduction
    - Recension des écrits
    - Leurs limites
    - Objectif de l'étude

## II. Méthodologie

- Site et participants à l'enquête
- Techniques de recueil des données
- Méthodes d'analyse des données

## III. Résultats

- 1 Performance des élèves en Mathématiques et en Sciences Physiques au cours des deux (2) semestres
- 2 Relation entre les différents types d'évaluation
- 3 Comparaison entre les notes d'évaluation continue et les notes des deux semestres en Mathématiques et en Sciences physiques
- 4 Performance des élèves en Mathématiques et en Sciences Physiques au cours des deux (2) semestres et notes d'évaluation continue

## Conclusion

Un bon sujet, pertinent mais le titre n'est pas en adéquation avec le contenu. Le texte comporte beaucoup d'informations sur la corrélation entre les différents types d'évaluation en Mathématiques et en Sciences Physiques.

Cependant, il y a des faiblesses surtout de forme et d'organisation de l'article. Un seul objectif suffit pour cet article par exemple :

«l'objectif de cette étude est d'analyser la relation entre les évaluations continues et la performance en Mathématiques et en Sciences Physiques des élèves au secondaire collégial».

Comme Hypothèse par exemple : « Plus les élèves sont performants en évaluation continue en Mathématiques et en Sciences Physiques, plus leurs résultats en ces matières sont bons ».

Formulez une théorie de référence et n'utilisez pas le terme prédiction mais plutôt le terme relation.

Au niveau de la **présentation des résultats** :

1. les tableaux ne sont pas lisibles. Il faut présenter uniquement les effectifs des élèves mais pas les établissements.
2. Séparez la présentation et l'interprétation des résultats de la discussion.
3. Dans les tableaux 3 et 4, il faut une précision sur le semestre.
4. Le tableau 5 : la relation ne se fait pas avec le pourcentage, utilisez les statistiques inférentielles et non les statistiques descriptives. Ce tableau est un tableau de comparaison.

Pour les références bibliographiques, veuillez :

- utiliser les normes APA (Association Américaine de Psychologie).
- séparer la bibliographie de la webographie ; pour la webographie, écrire l'auteur et le titre de l'article, le lien (disponible en ligne à l'adresse <https://.....>), mentionner la date et l'heure de la consultation de l'article en ligne.
- Les auteurs de la bibliographie doivent être les mêmes que l'on retrouve dans le contenu.

## **Comments and Suggestions to the Editors Only:**