

Paper: “**Habilidades Sociales y Autoestima en Niños Escolarizados Mexicanos. Su Relación con Prácticas Parentales**”

**Submitted: 15 October 2020**

**Accepted: 23 December 2020**

**Published: 31 December 2020**

Corresponding Author: Claudia González Fragoso

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n34p144

Peer review:

Reviewer 1: Sergio Quiroz Gomez  
Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México

Reviewer 2: Pablo Ezequiel Flores Kanter  
Universidad Siglo 21, Argentina

Reviewer 3: Marco Tulio Cerón López  
Universidad IEU, México

## ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Sergio Quiroz Gomez	Email:
University/Country: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México	

Date Manuscript Received: 03 november 2020	Date Review Report Submitted: 05 november 2020
Manuscript Title: Social skills and self-esteem in Mexican school children. Relationship with parental practices	
ESJ Manuscript Number: 112.10.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

### Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>The title is clear and relates the content of the study to its objective. The research variables are properly identified</b>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>5</b>
<b>The structure of the summary is adequate with all parties correctly identified</b>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>5</b>
<b>According to the reading and review, there are no grammatical and spelling errors in the manuscript. Ideas are correctly expressed and connected based on literature.</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>5</b>
<b>The applied methodology is suitable for the study. They correctly identify each of the scales they used and their measurements. Only as an observation, because they are minors, it would be appropriate to notify parents about the study, or if the notification was made to indicate it as part of the process.</b>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>5</b>
<b>The results presented are clear and well organized. Correct wording is shown</b>	

<b>and the observed variables are properly identified. Their correlation provides important data for the study when exploring the various manifestations.</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>5</b>
<b>The conclusions they express are correct to the study. The relationships between parental practices and the socio-emotional profile of children are evident. These are important findings that could serve to propose strategies or programs aimed at this school stage.</b>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<b>The references are appropriate and correctly support the study carried out. Just lose them review references number 15 and 31 in your list.</b>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

His research represents an important finding that would be worth replicating in other regions of the republic to observe behaviors by states. Very good writing and explanations in its conclusions

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Pablo Ezequiel Flores Kanter	
University/Country: Universidad Siglo 21, Argentina AND Instituto Tecnológico de Buenos Aires	
Date Manuscript Received: 23/11/2020	Date Review Report Submitted: 25/11/2020
Manuscript Title: HABILIDADES SOCIALES Y AUTOESTIMA EN NIÑOS ESCOLARIZADOS MEXICANOS. SU RELACIÓN CON PRÁCTICAS PARENTALES	
ESJ Manuscript Number: 10112/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] <b>1-5</b> [Excellent]

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>Sugiero agregar conclusión al resumen.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<p><i>La gramática y redacción están correctas. Sin embargo, hay algunos aspectos de la introducción que a mi criterio merecen ser revisados.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>- Sería bueno presentar al menos las correlaciones o estadísticos similares que ayuden al lector a entender la magnitud de las relaciones que se han observado en cada uno de los estudios antecedentes. Sería interesante mostrar aunque sea de manera resumida los valores estadísticos encontrado en las relaciones mencionadas. De esta forma puede tenerse una idea más clara de la magnitud de las asociaciones observadas. Otro dato relevante a distinguir de la revisión de los antecedentes es el diseño aplicado, en función de las diferentes conclusiones que pueden sacarse de diseños transversales o longitudinales, por ejemplo.</i></li> <li><i>- En lugar de describir individualmente las investigaciones, sugiero integrar y resumir los principales resultados y conclusiones a las que se arriba. De nuevo resalto la necesidad de especificar datos estadísticos y de diseño relevantes.</i></li> <li><i>- Dado el amplio desarrollo de esta area de estudio, sería conveniente que los autores planteen hipótesis de investigación.</i></li> <li><i>- “El objetivo de la presente investigación fue conocer el grado de desarrollo de las habilidades sociales y la autoestima...” Esto puede indagarse en la medida en que se tengan baremos especialmente y adecuadamente diseñados para la población objeto de estudio. Difícilmente sea este el caso, pero aguardo la aclaración de los autores.</i></li> </ul>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li><i>- Describir mejor el procedimiento de muestreo. En este caso, cuáles fueron las cuotas que se fijaron y en base a qué criterio.</i></li> <li><i>- Para cada una de las escalas: Indicar la versión que se ha aplicado, dando mayor detalle de la población en la que se adaptó-validó. Por favor, agregar el alfa de cronbach que se observa con los datos obtenidos por la presente investigación. Agregar este dato para cada una de las dimensiones. Sería conveniente verificar además los resultados que se obtienen al trabajar con los puntajes brutos y compararlos con la proporción (como han descrito para algunas escalas). Entiendo que en algunos casos se trabaja con items invertidos. Sugiero repetir los análisis verificando si se observan resultados similares pero en este caso tomando solo la suma de los ítems redactados de manera directa. Trabajar también con los</i></li> </ul>	

*subfactores. Además me quedan dudas respecto a la estructura factorial de algunos instrumento (por ejemplo en el caso de la Escala de conducta asertiva, si son dos factores porqué finalmente se trabaja con tres estilos parentales).*

*- Explicar cómo fue el procedimiento de consentimiento informado y asentimiento informado. Además, explicitar si este proyecto fue aprobado-avalado por un comité de ética en investigación.*

*- Deben presentarse datos preliminares que justifiquen el uso de estas pruebas paramétricas. Principalmente, debe constatarse que los datos siguen una distribución normal, así como la homocedasticidad de las varianzas. En caso de no constatarse esto, deberá optarse por pruebas no paramétricas, robustas, o con abordajes que no asuman supuestos como los descritos. Sería conveniente agregar medidas de tamaño del efecto en cada caso. Además para cada caso poner el valor exacto  $p$  obtenido.*

**5. The results are clear and do not contain errors.**

**2**

*- Es problemático hablar de puntajes que son medios, altos o bajos, si no se tiene claros parámetros de comparación. En función de qué criterio relativo se entiende que son bajos, medios o altos. Es difícil hablar en terminos de déficits si no se cuenta con algún criterio claro de comparación, como puede ser un baremo (u otro tipo de criterio objetivo que determine la razón de esos puntos de corte).*

*- En la descripción estadística de los resultados, aclarar mejor para que grupo corresponde cada media y DE. En muchos casos se pone  $p > .01$  ¿Quisieron poner  $<$  ?*

*- Trabajar con dos o tres decimales, pero hacerlo de manera constante.*

*- Existen métodos para comparar las correlaciones obtenidas por grupos distintos, sería interesante corroborar los resultados aplicando este tipo de análisis.*

*- Parece haber un error en el cálculo y la lectura del  $R^2$ . El  $R^2$  es un coeficiente que va desde 0 a 1, no puede dar mayor a 1. Se obtiene así una proporción de varianza explicada. De todas maneras, en el contexto que se busca aplicar sería más conveniente analizar los datos mediante regresiones lineales múltiples que permitan verificar el aporte relativo de cada una de las variables a las variables criterios de interés.*

**6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.**

**3**

*- Revisar en base a las sugerencias y cambios que se realicen en el método y resultados. Reordenar también en base a los objetivos e hipótesis planteadas.*

*- “Cabe hacer la observación de que tales patrones de conducta reportados por los participantes no coinciden plenamente con los que pudieran esperarse, de acuerdo con lo reportado en la literatura sobre correlaciones entre prácticas parentales y perfil socioemocional de los hijos. Como ya fue mencionado, los patrones parentales que ellos describen se han asociado con un buen ajuste psicológico en niños y*

*jóvenes, lo que no ocurrió en esta evaluación.” Clarificar este párrafo. Qué es lo que se esperaba y qué se obtuvo.*

*- “Sin embargo, es importante tomar con reserva las correlaciones del presente estudio; algunas de las correlaciones encontradas fueron moderadas, y también se encontraron correlaciones bajas de las diversas dimensiones de las prácticas parentales con las habilidades sociales y la autoestima de los participantes, por lo que cabría la posibilidad de que estas últimas correlaciones se deban al azar.” Más a la posibilidad de que se deban al azar, lo que indica la magnitud de las asociaciones es la proporción de varianza explicada. En este sentido, se observa una correlación pero la explicación de las variables de interés no solo estaría asociada a las variables incluidas en este estudio sino que existirían otras variables relevantes que explicarían su variabilidad (por ejemplo, en el caso de la agresividad esta no sería únicamente explicable en términos de prácticas parentales). Además, deberían agregarse las limitaciones de la presente propuesta en mayor detalle. Se trata de un estudio transversal y con medidas de autoinforme. Sugiero profundizar más sobre estos puntos.*

**7. The references are comprehensive and appropriate.**

**3**

*- Apoyo la consideración de bibliografía de investigaciones realizadas en nuestro contexto latinoamericano. Sin embargo, sugiero considerar bases de datos internacionales como Scopus, PubMed, WoS, y Science-direct que permitan considerar investigaciones de otras partes del mundo.*

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	<b>X</b>
Reject	

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

Se presenta el trabajo titulado “HABILIDADES SOCIALES Y AUTOESTIMA EN NIÑOS ESCOLARIZADOS MEXICANOS. SU RELACIÓN CON PRÁCTICAS PARENTALES”. Se trata de un tópico importante, de relevancia para nuestro contexto y abordado en una población pertinente. Sin embargo, existen algunas limitaciones o sugerencias que según mi criterio deberían ser revisadas en detalle por los autores. Espero que mis aportes sean de utilidad para mejorar la propuesta y lograr la mejor versión de la misma. He intentado redactar las mismas con el mayor respeto y consideración para los autores. Espero que se sientan también en total libertad para cuestionar, comentar o indagar sobre cualquiera de mis apreciaciones.

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Marco Tulio Cerón López	Email:
University/Country: Universidad IEU (Instituto de Estudios Universitarios) / México	
Date Manuscript Received: 12/12/2020	Date Review Report Submitted: 15/12/2020
Manuscript Title: Habilidades sociales y autoestima en niños escolarizados mexicanos. Su relación con prácticas parentales.	
ESJ Manuscript Number: 112.10.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: <b>Yes</b>	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<b><i>Rating Result</i></b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>



<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>There is a clear relationship between the title of the paper and the development of it.</b>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Yes, they are clear</b>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>There are no errors, it is written correctly</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>The study methods, if they are clearly explained.</b>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>There are no errors, it is written correctly</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>The results are clear and are explained in the body of the paper.</b>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<b>X</b>
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**