

Paper: “Communication et Eco-Citoyennete de la Population du District d’Abidjan Face a L’insalubrité Environnementale”

**Submitted: 05 September 2020**

**Accepted: 23 November 2020**

**Published: 31 December 2020**

Corresponding Author: Kouassi Amino Liliane

Doi: 10.19044/esj.2020.v16n35p120

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Kahi Oulai Honore  
University of Bouake, Cote d’Ivoire

Reviewer 3: Toure Krouele  
Ecole Normale Supérieure d’Abidjan, Ivory Coast

## ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received: 28/09/20	Date Review Report Submitted: 05/10/20
Manuscript Title: <b>COMMUNICATION ET ECO RESPONSABILITE DE LA POPULATION IVOIRIENNE FACE AU CHANGEMENT CLIMATIQUE</b>	

ESJ Manuscript Number: 86.09.2020
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/ <b>No</b>
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: <b>Yes</b> /No
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: <b>Yes</b> /No

**Evaluation Criteria:**

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>1</b>
<p><b>COMMUNICATION ET ECO RESPONSABILITE DE LA POPULATION IVOIRIENNE FACE AU CHANGEMENTCLIMATIQUE</b>  <b>Cetitre n'est pas en adéquation avec le contenu.</b> Le contenu traite plus de l'insalubrité environnementale que du changement climatique. Les participants sont des citoyens vivant dans la ville d'Abidjan.</p> <p>Il serait donc approprié de titrer cet article comme suit :  <b>COMMUNICATION ET ECO-RESPONSABILITÉ DE LA POPULATION DU DISTRICT D'ABIDJAN FACE L'INSALUBRITÉ ENVIRONNEMENTALE</b></p>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>1</b>
<p>Ce résumé contient <b>des éléments à améliorer</b> :</p> <p>Notons que la littérature scientifique en matière de rédaction d'articles, fait état de trois types de résumés : résumé <b>indicatif</b>, résumé <b>informatif</b> et résumé <b>structuré</b> (Salmi et al., 2012, p.105).</p> <p>Chacun des résumés est ainsi organisé :</p> <p><b>Résumé indicatif</b> : objectif, résultats et objet de l'étude menée (ce résumé a une longueur avoisinant 100 mots, pas plus).</p> <p><b>Résumé informatif</b> : introduction, objectif, méthode, résultats et conclusion (ce résumé a une longueur avoisinant 300 mots, pas plus).</p> <p><b>Résumé structuré</b> : introduction, objectif, méthode [avec des orientations précises], résultats [avec des éléments chiffrés] et conclusion (ce résumé a une longueur comprise entre 400 et 500 mots pas plus).</p> <p>À ce sujet, la <b>revue ESJ</b> indique sur ses formulaires d'évaluation ceci, comme le montre la capture d'écran :</p>	

## Evaluation Criteria:¶

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each point rating.¶

Questions☐	Rating-Result¶ [Poor]-1-5-[Exc
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.☐	☐
(Please insert your comments)¶ ¶ ☐	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.☐	1☐
(Please insert your comments)¶ ☐	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.☐	2☐

La "Revue internationale des technologies en pédagogie universitaire" (RITPU – IJTHE) donne l'exemple suivant publié dans ses colonnes.

### Résumé

**Introduction :** L'utilité et la pertinence de la présentation PowerPoint proposée aux étudiants dans les classes universitaires ne font pas consensus. **Objectifs du projet :** Documenter l'usage de la présentation PowerPoint dans les classes universitaires et les perceptions des professeurs et des étudiants à son égard. **Méthode :** Une stratégie de recherche mixte a permis d'étudier les présentations PowerPoint conçues par douze professeurs, leurs perceptions et intentions pédagogiques, puis les perceptions d'étudiants relativement à l'impact de PowerPoint sur leur processus d'apprentissage. Ces perceptions des participants ont été regroupées sous quatre thèmes : gestion des contenus, attention des étudiants en classe, communication et prise de notes pendant les cours. **Résultats :** Plusieurs professeurs et étudiants constatent une utilisation systématique de cette technologie dans les classes universitaires, technologie qui semble cependant installer une distance néfaste pour l'apprentissage entre le professeur et ses étudiants. Plusieurs en apprécient les qualités plus techniques, mais peu la reconnaissent comme un facilitateur de l'apprentissage. La présentation électronique semble regrouper tous les défauts de ses qualités, quand les perceptions des intentions pédagogiques et des apprentissages sont étudiées. **Conclusions :** La pertinence pédagogique de PowerPoint demande à être revisitée pour s'assurer d'une utilisation qui répond réellement aux intentions pédagogiques des professeurs, en toute conscience de ses forces et lacunes dans le processus de communication avec les étudiants et leur apprentissage.

2010 - Revue internationale des technologies en pédagogie universitaire, 7(2)

[www.ritpu.org](http://www.ritpu.org)

Ces captures d'écran montrent que le texte du résumé va au delà d'une **présentation de l'essentiel des résultats quels que soit la longueur de l'article**. Nous avons voulu mettre en exergue les **contributions scientifiques** telles qu'exposées dans la littérature spécialisée. En

fait, le choix s'impose par la fixation du nombre de mots ou de caractères tels que spécifiés pour le résumé dans la logique éditoriale définie. **ESJ** a déjà résolu le problème en donnant des instructions nécessaire à ce sujet.

**Rédigez votre Résumé en suivant ce cheminement.**

**3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

2

**L'auteur est invité à revoir le niveau de langue.**

Une grande partie du texte est loin du style soutenu. Il faudra beaucoup de travail... Nous l'encourageons. Les coquilles peuvent être corrigées par un œil neutre : voir un relecteur parmi les collaborateurs.

Utilisez le logiciel "**Antidote**" (si votre université en dispose) pour une correction de votre texte.

**Relisez et faites lire votre texte avant la prochaine soumission.**

**4. The study methods are explained clearly.**

2

Il y a quelques insuffisances dans la structuration de la démarche méthodologique.

En général, la section méthodologie comporte trois sous-titres :

- **Terrain et participants ;**
- **Techniques de collecte des données et ;**
- **Méthodes d'analyse.**

Nous vous demandons d'utiliser ces sous-titres quand le texte de la méthodologie court sur plusieurs paragraphes. Les paragraphes en lien avec les **participants et le terrain** doivent être bien séparés de ceux en rapport avec la **collecte des données** ainsi que l'**analyse** faite à partir des variables.

1. Votre texte montre que vous utilisez la **recherche descriptive interprétative** (Frances Gallagher in Marc Corbière et Nadine Larivière, Presses de l'Université du Québec, 2014, pp. 5-27) pour le terrain et la collecte des données. L'approche **constructiviste** au sens de « *mieux rendre compte des données empiriques recueillies lors de l'enquête... pour une construction sociale* » (Claire, 2017 : 13) doit être exploitée dans "**méthodes d'analyse**".

2. Rien que pour un seul article, vous mentionnez 10 théories (selon votre texte à la page 4). N'oubliez pas, une théorie est un modèle explicatif. À la limite, usez-en avec modération : **deux suffisent ici.**

Le texte de votre "Interprétation" montre effectivement que vos 10 théories ne sont pas exploitées pour **expliquer** comme souhaité.

Les variables devraient découler d'une section précédant la méthodologie et intitulée : **Cadre de référence**. Vous y définirez (définition conceptuelle et opératoire) les deux termes clés de votre étude : **éco-responsabilité et l'insalubrité**. Le **cadre de référence** étant un **cadre conceptuel**, vous pouvez y approfondir une clarification sémantique et conceptuelle à partir de références pertinentes ; et la littérature scientifique en regorge. Les indicateurs :

"assainissement", "environnement", "risques", "comportement" etc. en découleraient aisément.

3. Conférez à votre texte une lisibilité graphique et linguistique par une structuration pertinente et efficace de la section "Méthodologie".

**5. The body of the paper is clear and does not contain errors.**

1

### L'introduction du texte comporte les insuffisances suivantes :

- Contexte insuffisant ;
- Fonds conceptuel (références inadéquates)
- Pas de lien de causalité entre les études référencées et l'objet de l'article.
- Biaisé et sérieux entre **changement climatique, insalubrité, assainissement et environnement.**
- L'hypothèse est floue ; elle reproduit la confusion faite dès le départ dans la formulation du titre.
- Le plan du texte n'est pas annoncé ; cela explique-t-il l'incohérence constatée dans la structure ?

Eu égard à cet état de fait, nous proposons la démarche suivante pour l'introduction :

- Contexte ;
- Fonds conceptuel avec les références des études antérieures ;
- Lien de causalité entre les études référencées et l'objet de l'article ;
- Problème identifié ;
- Objectif ;
- Hypothèse (si possible) ;
- Méthodologies sommaire (types de stratégies de vérification avec les axes orientatifs) ;
- Plan de l'article.

### Le développement comporte les insuffisances suivantes :

Les informations sont éparpillées dans les sections "présentations des résultats", "analyse et interprétation" et "approches communicationnelles". Aucune structuration ne permet au lecteur de distinguer les catégories selon les variables retenues : une vraie confusion. Le texte court sur de longs paragraphes et sur plusieurs pages.

Aucune mention des "usines" pour justifier l'effet sur le climat. Les actions mentionnées relèvent de comportement "non éco-responsable" ; ces comportements individuels sont sans lien avec le climat. Nous estimons qu'un **cadre de référence conceptuel** lié au paragraphe "méthodes d'analyse des données" de la section "méthodologie" permettrait de clarifier la structure du corps du texte.

Pour le corps du texte nous proposons la structuration suivante :

#### **Introduction**

##### **1. Cadre de référence conceptuel**

- 2.1. Eco-responsabilité
- 2.2. Insalubrité urbaine

##### **2. Méthodologie**

- 2.1. Terrain et participants
- 2.2. Techniques de collecte des données
- 2.3. Méthodes d'analyse

##### **3. Présentation des résultats**

- 3.1. Données sur les gestes éco-responsables (*ovotre proposition*)
- 3.2. Données sur l'assainissement (*ovotre proposition*)

##### **4. Interprétation des résultats**

- 4.1. Interprétation des données sur les gestes éco-responsables (*ovotre proposition*)
- 4.2. Interprétation des données sur l'assainissement (*ovotre proposition*)

##### **5. Approches communicationnelles**

- 5.1. Importance de la persuasion (*ouvotre proposition*)  
 5.2. Education à l'adoption d'un comportement éco-responsable (*ouvotre proposition*)

**Le corps du texte doit être réexaminé et entièrement réécrit.**

**6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.**

**1**

Nous proposons le cheminement suivant pour la structure de la conclusion :

**Objectifs atteints** (2 ou 3 lignes) ;

**Résultats** : grandes lignes ou éléments principaux (3 ou 4 lignes) ;

**discussion** : grandes lignes ou éléments principaux (3 ou 4 lignes) ;

**Limites méthodologiques** (3 ou 4 lignes) ;

**Pistes de recherche future** (3 ou 4 lignes).

**Rédigez votre conclusion en suivant ce cheminement.**

**7. The references are comprehensive and appropriate.**

**1**

- La mise en forme de votre présentation doit être refaite ; aligner le tout à gauche, pas besoin de justifier le texte de la bibliographie ; cela crée une pollution visuelle, désagréable à la lecture ;
- Vous utilisez très peu de livres et trop de liens Internet. Privilégiez les livres aux liens.
- Aucun énorme bibliographique n'est utilisé ou perceptible dans votre présentation. Utilisez une seule norme car le lecteur n'arrive pas à déceler la norme exacte pour ce texte. N'oubliez pas que des chercheurs liront ce texte.
- Ne pas utiliser les titres de personnes dans la désignation des références (voir les remarques dans le texte de l'article qui vous a été retourné).
- La difficulté d'adéquation entre le titre et le contenu vous amène à utiliser des références qui finalement, ne sont pas appropriées pour cette bibliographie ;
- À propos des normes de bibliographie, un livre de méthodologie publié par un Professeur en Côte d'Ivoire, donne d'instructives informations. Nous vous transmettons une capture de page physique ; page 200 :

#### **4.2. Normes multiples de présentation des références bibliographiques. La question de la séparation des zones**

Il existe une diversité de normes bibliographiques. Les plus courantes sont : Norme ISO (International Standard Organisation), Norme AFNOR (Association Française de Normalisation), Norme UNESCO, Norme CNRS. A ces normes, il faut ajouter des normes bibliographiques et de citations de facultés de spécialité, telles que National Library of Medicine (NLM) et American Psychological Association (APA).

Il est possible d'avoir une préférence pour telle ou telle norme. Ce qu'il faut éviter, c'est de les mélanger en passant d'une norme à une autre dans le même travail.

Certains enseignants et chercheurs ou directeurs de thèse et de mémoire s'efforcent de recommander les normes bibliographiques suggérées par l'UNESCO, il y a déjà quelques décennies. Nom de l'auteur (en capitales), prénom (entre parenthèses), point tiret. Titre du livre (en minuscule et en italique). Ensuite vient une parenthèse comprenant (lieu d'édition, virgule, nom de l'éditeur, année de publication).

Exemple: LEVI-STRAUSS (Claude). -*Le cru et le cuit* (Paris, Plon, 1964).

**Choisissez une norme et appliquez-la à toute votre étude pour une question de parallélisme et d'homogénéité dans la présentation.**

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	<b>X</b>
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Voir tableau du formulaire d'évaluation

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

J'ai accusé un retard...

## ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name:	Email:
University/Country:	
Date Manuscript Received: 24-09-2020	Date Review Report Submitted: 29-09-2020
Manuscript Title: <b>COMMUNICATION ET ECO RESPONSABILITE DE LA POPULATION IVOIRIENNE FACE AU CHANGEMENT CLIMATIQUE</b>	
ESJ Manuscript Number: 86_09_2020	

You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Eco-citoyenneté peut mieux traduire l'idée d'Eco-responsabilité.</b>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Le résumé ne suggère pas les procédés utilisés pour obtenir les résultats.</b>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Le texte doit être relu pour corriger les coquilles.</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Certains points doivent être clarifiés dans la méthodologie.</b>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>La structure de l'article doit se conformer au plan IMRAD.</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Les conclusions sont à renforcer comme suggéré dans le texte.</b>	

<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Les références doivent être mieux présentées.	

**Overall Recommendation**(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Quelques corrections sont nécessaires avant la publication du texte.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

L'article peut être publié s'il prend en compte les recommandations proposes.