

Paper: “ISO 9001 Quality Approach and Performance Literature Review”

Submitted: 31 August 2020

Accepted: 14 January 2021

Published: 31 January 2021

Corresponding Author: Saida Echour

Doi: [10.19044/esj.2021.v17n1p128](https://doi.org/10.19044/esj.2021.v17n1p128)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Jacques de Vos Malan
University of Melbourne, Australia

Reviewer 3: Lourdes del Carmen Pineda Celaya
Universidad Autónoma de Guadalajara, México

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Jacques de Vos Malan	
University/Country: University of Melbourne, Australia	
Date Manuscript Received: 02.12.20	Date Review Report Submitted: 04.12.20
Manuscript Title: ISO 9001 quality approach and performance: What effects? Literature review	
ESJ Manuscript Number: 43.09.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>A clear and accurate title</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>The abstract sets out an accurate description of the approach</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>There are some grammatical errors in the paper that could be corrected through proof-reading</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>The study methods are generally clear, though in a few cases assumptions are introduced without theoretical underpinning. However, as a descriptive narrative, the paper is very acceptable</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
<i>The results are clearly related to the earlier approach</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>Yes, the conclusion is supported by the content and this is demonstrated through the Research Model</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>The references are extensive and cover a broad spectrum of the literature through the past two decades</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	X
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

A well-presented useful paper

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Formulario de evaluación de manuscritos

de ESJ **2020**

Este formulario está diseñado para resumir la revisión por pares del manuscrito que ha completado y para asegurarse de que ha considerado todos los criterios apropiados en su revisión. Su revisión debe proporcionar una declaración clara, a los autores y editores, de las modificaciones necesarias antes de que el documento pueda ser publicado o las razones específicas para el rechazo.

Por favor, responda dentro del tiempo indicado para que podamos dar a los autores respuestas y comentarios oportunos.

NOTA: ESJ promueve el procedimiento de revisión por pares basado en la validez científica y la calidad técnica del documento (no se percibe el impacto). Tampoco está obligado a revisar el papel. Podría recomendarse como parte de la revisión. ***La oficina editorial de ESJ desea expresar su especial gratitud por su tiempo y esfuerzos. ¡Nuestro equipo editorial es una razón sustancial que destaca ESJ entre la multitud!***

Nombre del revisor: Lourdes del Carmen Pineda Celaya	
Universidad/País: Universidad Autónoma de Guadalajara /México	
Fecha de recepción del manuscrito: 16/09/2020	Informe de revisión de fecha enviado: 23/09/2020
Título del manuscrito: ISO 9001 QUALITY APPROACH AND PERFORMANCE: WHAT EFFECTS?	
Número de manuscrito esj: 43.09.2020	
Usted acepta que su nombre se revela al autor del artículo: Sí/No: SI	
Usted aprueba, su nombre como revisor de este documento, está disponible en el "historial de revisión" del documento: Sí / No: SI	
Usted aprueba, este informe de revisión está disponible en el "historial de revisión" del documento: Sí/No: SI	

Criterios de evaluación:

Por favor, dé a cada elemento de evaluación una calificación numérica en una escala de 5 puntos, junto con una explicación detallada para cada calificación de punto.

Preguntas	Resultado de la clasificación [Pobre] 1-5 [Excelente]
1. El título es claro y adecuado al contenido del artículo.	4
<i>Sí, considero que el título corresponde al contenido del artículo.</i>	
2. El resumen presenta claramente objetos, métodos y resultados..	3
No describe la metodología aplicada para el análisis de la literature, el objetivo no está muy claro ya que tiene ambigüedad de interpretación, menciona brevemente los resultados obtenidos.	
3. Hay pocos errores gramaticales y errores ortográficos en este artículo.	3
<i>El artículo contiene numerosos errores gramaticales, aunque se han resaltado algunos de ellos, se recomienda a los autores realizar una revision total del mismo.</i>	
4. Los métodos de estudio se explican claramente.	3
<i>No se especifica la metodología de análisis de la información.</i>	
5. El cuerpo del papel es claro y no contiene errores.	3
Contiene innumerables errores gramaticales	
6. Las conclusiones o el resumen son precisos y están respaldados por el contenido.	4
Es importante que las conclusions analicen ampliamente el tema desarrollado.	
7. Las referencias son exhaustivas y apropiadas.	2
<i>Son apropiadas, sin embargo la mayoría no están actualizadas, lo que deja entrever la falta de análisis del estado del arte.</i> <i>Es importante aplicar el formato APA a las referencias bibliográficas.</i>	

R Recommendation general (marque una X con su recomendación):

Acceptado, no se necesita revisión	<input type="checkbox"/>
Acceptada, se necesita una revisión menor	<input type="checkbox"/>
Retorno para revisión y reenvío importantes	<input checked="" type="checkbox"/>
Rechazar	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Es necesario realizar una profunda revisión del artículo, en general cuidar la aplicación del formato APA

-La bibliografía nos dice el grado de análisis del estado del arte, por lo que se recomienda actualizar la bibliografía, así mismo darle formato APA.

-Es importante que las figuras contenidas en el artículo se encuentren editables, mejorar su presentación y que se encuentren en formato APA.

Comments y Sugerencias a los ditores E Only: