

Paper: “Dissensions internes du peuple n’zima kotoko et pratique de l’abissa a grand-bassam dans le sud de la Côte d’Ivoire”

Submitted: 27 November 2020

Accepted: 16 December 2020

Published: 31 January 2021

Corresponding Author: Arsène Kadjo

Doi: [10.19044/esj.2021.v17n2p117](https://doi.org/10.19044/esj.2021.v17n2p117)

Peer review:

Reviewer 1: Yeboua Yao David
Université Félix Houphouet Boigny, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Kouassi Kouakou Siméon
Université Félix Houphouet-Boigny-Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Pohor Rubin
Université Alassane Ouattara, Bouaké, Côte d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: KOUASSI Kouakou Siméon	Email:
University/Country: Université Félix Houphouet-Boigny - Abidjan	
Date Manuscript Received: 04/12/20	Date Review Report Submitted: 07/12/20
Manuscript Title: DISSENSIONS INTERNES DU PEUPLE N’ZIMA KOTOKO ET PRATIQUE DE L’ABISSA A GRAND-BASSAM DANS LE SUD DE LA CÔTE D’IVOIRE	
ESJ Manuscript Number: 55.12.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Voir dans le texte	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Voir dans le texte	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Voir dans le texte	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i> RAS	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Voir dans le texte	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Voir dans le texte	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> RAS	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les reajustements se trouvent dans le texte.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:
RAS**

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: POHOR Rubin	
University/Country: Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 01/12/2020	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: DISSENSIONS INTERNES DU PEUPLE N'ZIMA KOTOKO ET PRATIQUE DE L'ABISSA A GRAND-BASSAM DANS LE SUD DE LA CÔTE D'IVOIRE	
ESJ Manuscript Number: 1255/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <u>Yes</u> /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <u>Yes</u> /No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <u>Yes</u> /No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
Le titre de l'article est clair et correspond très bien au contenu de l'article	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
Le résumé est bien présenté. Il prend en compte clairement les objets, les méthodes et les résultats.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
L'article est bien écrit. Il contient très peu d'erreurs grammaticales et d'orthographe.	
4. The study methods are explained clearly.	4
Les méthodes d'étude sont bien expliquées et clairement définies. Les zones d'étude avec les localités cibles de l'étude bien localisées. La collecte des données, les techniques de l'entretien et de l'observation ont été bien utilisées. L'auteur a utilisé l'approche ethnographique de la tradition qualitative. L'étude a mobilisé deux théories, la théorie des parties prenantes et la théorie des conflits de culture. Il existe une cohérence entre les méthodes, les techniques et les théories.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<p>Les résultats sont clairs, dénotent que l'auteur a fait le terrain pour répondre adéquatement aux questions de recherche (comment les dissensions internes du peuple N'zima affectent-elles la pratique de l'Abissa et quelles en sont les conséquences ?) et atteindre l'objectif de la recherche visant à analyser les incidences des dissensions internes du peuple N'zima sur la pratique de l'Abissa, ainsi que les conséquences qui en découlent.</p> <p>L'étude révèle clairement avec les verbatim que <i>l'intrusion de tiers dans la pratique de l'Abissa (les politiques comme des acteurs exogènes) a désacralisé l'Abissa</i>, une institution sacrée héritée dans la société N'Zima et induit des incidences sur les principes fondamentaux de l'Abissa et la société N'zima.</p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
Les conclusions résument bien les résultats obtenus et les points clés apparus dans la discussion.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
L'ensemble des références sont appropriées à l'étude. Par contre certaines références dans la bibliographie ne sont bien écrites et restent à être complétées.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	

Reject	
--------	--

Comments and Suggestions to the Author(s):

Cet article est concis, bien écrit et apporte une contribution notable dans la compréhension des principes fondamentaux de l'Abissa et la société N'zima. Il reste à revoir les références à compléter dans la bibliographie.

Comments and Suggestions to the Editors Only: