

Paper: “Dynamiques foncières et encastrément des marchés en Côte d’Ivoire : la fin du dogme du « Baoulé travailleur et non vendeur de terre » ?”

Submitted: 27 October 2019

Accepted: 30 December 2020

Published: 31 January 2021

Corresponding Author: Mlan Konan Séverin

Doi: [10.19044/esj.2021.v17n2p191](https://doi.org/10.19044/esj.2021.v17n2p191)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Traore Kassoum
Université Peleforo Gon Coulibaly, Côte d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2019

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: TRAORE Kassoum	
University/Country: Université Peleforo Gon Coulibaly/ Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted: 11 Novembre 2019
Manuscript Title: DYNAMIQUES FONCIERES ET ENCASTREMENT DES MARCHES DANS LE « V BAOULE » La fin du dogme du « Baoulé travailleur et non vendeur de terre » ?	
ESJ Manuscript Number: Paper for review 1144/19	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No : Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the published version of the paper: Yes/No : Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	1.5
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2,5
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i> -Reporter les auteurs cités dans le texte qui se trouvent absents dans la bibliographie -Mentionner les sources du tableau et des images -Compléter la méthodologie avec les techniques utilisées et non citées -Essayer d'étoffer un peu la conclusion	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	XXXX

Reject	
--------	--

Comments and Suggestions to the Author(s):

- Eviter de faire moins de note de bas de pas. Il est préférable mettre les sources avec l'année devant le texte. Et faire le renvoi au niveau de la référence bibliographique. Ce qui facilite la recherche de la source au lecteur
- Au niveau de la méthodologie, je constate qu'elle n'est pas complète. Il faut ajouter la technique de documentation qui indique la bibliographie, et le nombre de personnes pour chaque catégorie interviewée. Par ailleurs, le Sous-Préfet n'est pas cité parmi les personnes à interviewer alors que dans les résultats il ressort son discours.
- Parfois, on a l'impression que c'est vous qui avez répondu aux questions en fonction de la manière du rendu des réponses. Mentionnez, les personnes qui ont participé aux entretiens
- Revoir les temps des verbes utilisés dans les phrases. On constate un mélange tantôt au présent, au passé, l'imparfait.
- Faire des phrases de transition à la fin d'un paragraphe pour introduire la section suivante. Il y a des cassures entre les sections ou paragraphes.
- Il faut être très précis dans votre idée : vous parlez d'Adahou ou de sous-préfecture Kpouebo et de Kpacobo il y a une confusion par endroit
- Revoir certains sous-titres en conformation avec le contenu. Par exemple le point 3.2, vous traitez du marché foncier en Côte d'Ivoire ou seulement celui de Adahou ? C'est pareil pour certaines parties qu'il faut corriger
- Certaines sources ne sont pas citées dans la référence bibliographique
- Le tableau et les photos n'ont pas de sources
- Comparer l'introduction à la conclusion, on constate un déséquilibre total en termes de longueur

NB : Vous trouverez plus de détails dans le document directement en mode suivi de modification.

Comments and Suggestions to the Editors Only: