

Manuscript: “**Campagne de Communication « Zéro Grossesse À L’école » et Problématique du Changement de Comportements Chez les Élèves en Matière de Sexualité en Côte d’Ivoire**”

Submitted: 21 July 2020

Accepted: 23 March 2021

Published: 31 March 2021

Corresponding Author: Dr. Sey Henri Joël

Doi:10.19044/esj.2021.v17n9p54

Peer review:

Reviewer 1: Gnamien Konan Bah Modeste, Université Jean Lorougnon Guédé,
Daloa, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: GNAMIEN KONAN BAH MODESTE	Email: konanbah@yahoo.fr
University/Country: UNIVERSITE JEAN LOROUGNON GUEDE – DALOA COTE D’IVOIRE	
Date Manuscript Received: 24/07/2020	Date Review Report Submitted: 29/07/2020
Manuscript Title : CAMPAGNE DE COMMUNICATION « ZÉRO GROSSESSE À L’ÉCOLE » ET PROBLÉMATIQUE DU CHANGEMENT DE COMPORTEMENTS CHEZ LES ÉLÈVES EN MATIÈRE DE SEXUALITÉ EN CÔTE D’IVOIRE	
ESJ Manuscript Number : Paper for review 0812/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the published version of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
Le titre est clair et reflète le contenu.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3

Le résumé présente quelques insuffisances. Il doit mentionner le champs disciplinaire dans lequel s'inscrit l'article. La méthode d'échantillonnage adoptée doit être clairement nommée ainsi que la méthode d'anayse et les theries de référence.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
Les erreures gramaticales sont moindres.	
4. The study methods are explained clearly.	3
Au niveau de la méthodologie, le choix des écoles de l'étude est à justifier, le méthode d'échantillonnage aléatoire ne cadre pas avec la nature qualitative de l'étude. La rubrique instrument d'analyse doit être remplacé par deux rubriques pour plus de clarté, à savoir. Technique d'analyse et Théorie de référence.	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	2,5
La presentation est acceptable mais doit prendre en compte les suggestions mentionnées plus haut. <u>En plus une discussion mérite d'être élaborée.</u>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
La conclusion et le résumé reprennent fidèlement le contenu.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
Les références sont comprehensives et appropriées	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

J'encourage auteurs à prendre en compte toutes les suggestions.