

Manuscript: “**Quantification de l’érosion hydrique, par la méthode RUSLE, au niveau du bassin versant de l’Oued Mikkès en amont du barrage Sidi Chahed (région de Meknès, Maroc)**”

Submitted: 10 March 2020

Accepted: 13 April 2021

Published: 30 April 2021

Corresponding Author: Kaouthar Mazouzi

Doi:10.19044/esj.2021.v17n14p256

Peer review:

Reviewer 1: Larbi Boudad, Mohammed V university, Morocco

Reviewer 2: Mokea-Niaty Aurélien, Université des Sciences et Techniques de Masuku (USTM), Gabon

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: MOKEA-NIATY Aurélien	
University/Country: Université des Sciences et Techniques de Masuku (USTM)/ Gabon	
Date Manuscript Received: 25/12/2020	Date Review Report Submitted: 18/03/2021
Manuscript Title: Quantification de l'érosion hydrique au niveau du bassin versant de l'Oued Mikkès en amont du barrage Sidi Chahed (région de Meknès, Maroc)	
ESJ Manuscript Number: 80.03.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
(Bonne présentation du titre)	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	
(Le résumé présente clairement les objectifs, méthodes et résultats.)	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	
(L'auteur devra tenir compte des remarques faites sur le manuscrit, pour la correction des fautes.)	
4. The study methods are explained clearly.	
(Les méthodes de cette étude ont été moyennement bien présentées. L'auteur doit supprimer quelque aspect inutile dans les méthodes, et doit tenir compte des propositions sur la présentation de la partie Matériel et Méthodes (voir orientations dans le manuscrit))	
5. The results are clear and do not contain errors.	
(Les résultats ont été bien présentés, juste apporter quelques modification si possible dans les cartes (voir les remarques faites dans le manuscrit). L'auteur doit appuyer sa discussion par des références bibliographiques.)	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	
(La conclusion doit être compléter par des perspectives)	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
(Les références bibliographiques doivent être refaites pour certaines (voir les recommandations dans le manuscrit))	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il serait très important aux auteurs de revoir la partie 'Résultats et Discussion'. La publication de cet article dépend de la prise en compte de toutes les remarques et suggestions apportées dans le manuscrit.